

# 研 究 紀 要

## 第 8 集

THE STUDY OF SPORT CLUBS

AT SCHOOL IN JAPAN ..... Ichiro Yokoyama (1)

BSCSの実験について (付 評価) ..... 森 井 実 (12)

「高村光太郎」ノート ..... 井 田 康 子 (1)

1 9 6 6

奈良女子大学文学部  
附属中学校・高等学校

---

# THE STUDY OF SPORT CLUBS AT SCHOOL IN JAPAN

Ichiro Yokoyama

## I. THE HISTORY OF SPORT CLUBS AT SCHOOL IN JAPAN

In 1882<sup>1</sup> sport clubs at school first appeared in public in Japan.

Foreign sports were then widespread among the students with many leisure hours and some fans in cities through the teachers and the engineers from abroad. They were formed because of the increase in the number of fans and the educational need for systematization.

The sport clubs in middle school, higher school, and college often came to have interschool matches in 1887<sup>2</sup>, and the clubs for the meeting of sport fans were changed into those which regarded keeping in practice for interschool matches as important. This may be looked upon as the basis of the ardent athletic training today.

The time was getting ripe for joining in international games, closely connected with such school sport clubs and the Japan Amateur Athletic Association was organized in 1912<sup>3</sup>.

Through joining in international games sport clubs at school as the nucleus of training representative players got managed laying much more stress on interschool matches.

On the other hand, however, as the result of the educational meaning of sports being taken seriously all the students in some schools<sup>4</sup> were forced to belong to any sport club as the extra-curricular physical training. Then sport clubs which had been at first only the meeting of fans came to have two faces in those days; one was the function of training representative players and the other the educational function.

Calisthenics, field and track events, dance, etc. were considered most important in physical exercise placed on the regular curriculum at school. It was not so much related to extra-curricular sport clubs.

Sports got placed on the regular curriculum in 1914<sup>5</sup> which had spread and been developed centering around sport clubs. The teaching materials of sports therefore came to be looked upon as important in physical exercise in regular curriculum.

This may be regarded as the beginning of the time sports for only a few special classes were moved to their popularization, which was based on sport clubs at school and further promoted by the tendency to make physical exercise in regular curriculum composed of sports.

- .....
1. The course of Physical Education in Fifty Years, Kyuzo Takenoshita (Tokyo, 1956)
  2. *ibid.*
  3. *ibid.*
  4. The 60th Year of the Founding of Tokyo University of Science and Literature and Tokyo Higher Normal School, (Tokyo, 1931)
  5. The Course of physical Education in Fifty Years, Kyuzo Takenoshita (Tokyo, 1956)

Sport clubs at school that time were for the most part very much tinged with Champion Sport which aimed at international games and championship series. Such tendency was seen till quite recently and most of the Japanese players in international games were students.

World war II no doubt caused the temporary stagnation of the activities of sport clubs at school, but after the war physical exercise in regular curriculum was set as a required subject in schools from primary school to college. The subject got to be chiefly composed of the teaching materials of sports, and sport clubs together with physical exercise in regular curriculum became operated in the educational system as extra-curricular activities. The condition of the popularization of sports has been so deepened connected with educational renovation that sports in general recently have been thought of as essential to our national life. As for sport clubs after the war, workers' sport clubs and alot of pro ones have come out in succession, and now much variety have been found in them. Great hopes have been entertained of sport clubs at school as player supply sources for pro and non-pro sports in addition to their chief function to train representative players for internationalgames.

Mass communication has urged people to turn to sports and 12 to 25 per cent of space of newspapers is filled with sport news.

It is true that the growth of sports has contributed in no small measure to their popularization and development in school, but about some sport clubs difficulties have arisen from the fact that sport clubs at school have to be operated within educational system and that their condition as Champion Sport gets to be consolidated.

In addition sport clubs at school are in face of a lot of difficulties to solve in near future such as educational renovation, the changes of social structure and educational structure, etc.

## II. THE PRESENT STATE OF SPORT CLUBS AT SCHOOL IN JAPAN

### 1. The Number of Club Members<sup>1</sup>

The number of club members per each school averages 547 in college, 254 in senior high school, and 205 in junior high school, including girls. Its rate to all the school is 30.5 per cent in college, 29.4 in senior high school, and 36.6 in junior high school. The whole number of club members is 200,000 in college, 900,000 in senior high school, and 2,200,000 in junior high school.

### 2. The Present State of Organization of Sport Clubs at School<sup>2</sup>.

There are 47 kinds of sport clubs for boys. 29 for girls in college and 25 for boys, 17 girls in junior high school.

Very high in the rate of organization, over 90 per cent, in college are judo, table-tennis, field and track events, Japanese fencing, baseball, volley-ball, tennis, basketball, and soccer, while in senior high school judo, table-tennis, field and track events, tennis, volley-ball, and basketball stand in order of the height in the rate. In junior high school field and track events, baseball and table-tennis.

### 3. The Present State of Entering for Interschool Matches

The highest rate of joining in games is given in senior high school and over 80 per cent are rugby, hand-ball, soccer, field and track events, skating, baseball, basketball, swimming and volley-ball.

---

1. The Present State of Sports in Japan, ed. the Education Ministry (Tokyo 1964)

2. *ibid.*

#### 4. The Number of Times of Entering for Interschool Matches

The number of times of entering for games averages 4.1 in college and taking the case of basketball, 4.7 for boys, 4.2 for girls in college and 4.1 for boys, 3.9 for girls in senior high school and 2.4 for boys, 2.2 for girls in junior high school. On the point of the sphere of joining in games high frequency in entering for nation-wide championship series and international games can be pointed out as students go to schools of higher grade.

So far as promotion or support of interschool matches is concerned, school sport organizations account for 47 per cent in case of college men, 32 of college women and 63 of senior high school boys, 60 of senior high school girls and 63 of junior high school boys, 57 of junior high school girls.

### III. THE SOCIOLOGICAL STUDY ON SPORT CLUBS AT SCHOOL

Since the organization of the Japan Athletic Society (1950), not a few sociological studies have been found every year of the studies of physical education. In 1961 among the members of the Japan Athletic Society started in proper form the special sectional committee of athletic sociology, to which belong about 100 teachers in college and senior high school.

Sport clubs at school are studied as well by the members of this special sectional committee of athletic sociology.

Classification of the studies of sport clubs at school to this day viewed in the subject of study are as follows :

1. The study on the members of sport club groups.
2. The study on the relation between sport club groups and their members.
3. The study on the structure and function of sport club groups.
4. The study on the relation between sport club groups and other groups.
5. The study on the social circumstances working on sport club groups.

About above-mentioned each item are given the following studies published during these few years.

The first item : On the Relation between Sport Club Groups and Personality, Takaaki Niwa of Nara Women's University. (The Study of Physical Education No. 1, Vol. 9)

The second item : The Pursuit Study on the Relation between the Structure of Sport Club Groups and the Behavior of Their Members, Takaaki Niwa of Nara Women's University. The 15th Conference of the Japan Athletic Society. (The Study of Physical Education No. 2, Vol. 10)

The third item : On the Structure of Sport Club Groups, Takashi Furuya of Yamanashi University. The special Sectional Committee Meeting of Athletic Sociology, 1965. The Structure of Forming Standard of Sport Club Groups and Their Function as Groups, Takaaki Niwa of Nara Women's University. The Special Sectional Committee Meeting of Athletic Sociology, 1965. (The Study of Physical Education No. 1, Vol. 9. No. 2, Vol. 10)

The fourth item : On the Function and the Special Quality Sport Club Groups and Non-Sport Club Groups in Senior High School, Ichiro Yokoyama of Nara Women's University high School. (The Fifth Literary Faculty Bulletin of Nara Women's University, high School, 1964)

The fifth item : The Social Circumstances Working on the Rate of Joining in Sport clubs in Senior High School, Ken Kageyama of Nagoya University. The Special Sectional Committee Meeting of Athletic Sociology, 1965. The Social Background of the Representative Athletes in the National Athletic Meet, Kyuzo Takenoshita of Tokyo University of Education (The Science of Physical Education, April, 1961) The Investigation of the Life of Students Preparing for Entrance Examination and Sport Activities, Yutaka

---

Kumeno of Kyushu University. The 15th Conference of the Japan Athletic Society, 1964. The Social Circumstances Working on Sport Clubs in Senior High School: Especially on the Matter of Going to College and Sport Clubs, Ichiro Yokoyama of Nara Women's University high School. The 15th Conference of the Japan Athletic Society, 1964.

The Social Circumstances Working on Sport Clubs in Senior High School: Especially on the School Course System and Sport Clubs, Ichiro Yokoyama of Nara Women's University high School. The 16th Conference of the Japan Athletic Society, 1965.

#### IV. THE POSITIVE STUDY ON SPORT CLUB GROUPS IN SENIOR HIGH SCHOOL

Of some studies on sport club groups in school here is the one to report. It is the study of Ichiro Yokoyama, Nara Women's University high School, who has been taking a broad view of the object of his study.

Sport clubs in Japan as stated before have two functions of Champion Sport and the popularization of sports. And why is senior high school selected as the object of his study? It is because sport clubs in senior high school are considered to involve in themselves the actual circumstances of difficulty which keep such two phases from coexistence in school education. The demand for higher technique in Champion Sport accompanied by the need of the arrangement of special conditions and the increasing demand of students in general for sports.

##### 1. On the Function and the Special Quality of Sport club Groups.

A general course of senior high school is the object of his study and Sociometry, Sociogram, YG-test, and IQ-test were adopted as the method of study. (cf. Attached table 1, 2, 3.)

Judging by those data:

- (I) In a general course of senior high school no special quality of sport clubs is not to be found, and the activities of sport clubs and non-sport ones alike are considered to take part in demonstrating their abilities.
- (II) As for a group with full of activities and besides with democratic system, it performs a function in stimulating human relations.
- (III) It is easier for sport clubs to complete their structure as they are more full of activities.
- (IV) Sport clubs take a great part in training leaders.

##### 2. The Social Circumstances Working on Sport Club Groups:

In Particular through the Structure and the Consciousness of the Community of Senior High School Students.

As stated before sport clubs in senior high school play an important role in bringing up Champion Sport and the popularization of sports, even if their co-existence or popularization is going on, still remains the problem to complete the structure of school about physical exercise and sports.

70 per cent of junior high school students now go to senior high school in Japan, in which there is established a general course, a technical course, a commercial course, or a part-time course. Japanese idea of leaning upon one's school career is now prevalent in society and senior high school education is taken for performing a part in a vertical transfer of social strata.

Therefore especially in a school of general course aiming at students' entrance of a school of higher grade, physical exercise and sports have no proper position and role in school system.

School system today is a mirror of the duties and the stepping-stone to positions in the industrial world, and patterns after them, divided into classes itself. This shows that rich in variety are the position and the role of physical exercise and sports in school system classified by courses.

Such investigation is only given here of this study as about the actual conditions of the structure of students' life and their life in clubs in senior high school, of a general course, a national school, a municipal school, a private school, a technical course, a commercial course, and a part-time course and about sport clubs there.

(cf. Attached table 4, 5, 6.)

Judging from those data:

- (I) Sport club groups in senior high school are not full of activities except in a commercial course, whose quality is often connected with the outcome and the records of games in the representative player system.
- (II) The rate of students' joining sport clubs is low in a general course and technical course.

This is chiefly due to the advancement of the level of subjects, the increase in quantity of them and of studying hours, and the decrease in time to spare.

- (III) The rate of students' joining in sport clubs is low too in a school adopting the representative player system.

- (IV) The conditions are not adjusted between the representative player system and the popularization of general students' desire for sports. Consequently the operation of the representative player system is at issue.

- (V) There is found too much intellectual training or physical training in senior high school, some of which have a dual character.

- (VI) The school system is influenced by the class system of society and as a result the activities of sport clubs are not placed suitably in the school system.

(World Congress of sports and physical Education. September, 13-18, 1966. MADRID UNIVERSITY, SPAIN.)

Table 1

FUNCTION OF GROUP (from sociometry)

|            |               |       | 1961. June |    |     |      |      |      | 1961. November |    |     |      |      |     | 1962. December |    |     |      |      |      |
|------------|---------------|-------|------------|----|-----|------|------|------|----------------|----|-----|------|------|-----|----------------|----|-----|------|------|------|
|            |               |       | N          | R  | C   | E    | I    | Co   | N              | R  | C   | E    | I    | Co  | N              | R  | C   | E    | I    | Co   |
| clubs      | swimming      | MAN   | 6          | 3  | 8   | 1.3  | 26.6 | 0.2  | 5              | 1  | 6   | 1.2  | 30.0 | 0.1 | 4              | 2  | 4   | 1    | 33.3 | 0.33 |
|            | judo          |       | 5          | 0  | 2   | 0.4  | 10.0 | 0    | 5              | 0  | 4   | 0.8  | 20.0 | 0   | 4              | 3  | 9   | 2.2  | 75.0 | 0.5  |
|            | field & track |       | 5          | 4  | 8   | 1.6  | 40.0 | 0.4  | 6              | 3  | 9   | 1.5  | 30.0 | 0.2 | 5              | 4  | 10  | 2.0  | 50.0 | 0.4  |
|            | table-tennis  |       | 7          | 3  | 7   | 1.0  | 16.7 | 0.1  | 6              | 2  | 6   | 1.0  | 20.0 | 0.1 | 0              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    |
|            | tennis        |       | 8          | 2  | 11  | 1.4  | 17.8 | 0.1  | 8              | 4  | 14  | 1.8  | 25.0 | 0.1 | 3              | 0  | 1   | 0.3  | 16.7 | 0    |
|            | basketball    |       | 3          | 0  | 1   | 0.3  | 16.6 | 0    | 1              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0   | 0              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    |
|            | baseball      |       | 8          | 13 | 37  | 4.6  | 66.1 | 0.5  | 8              | 14 | 38  | 4.8  | 67.9 | 0.5 | 10             | 10 | 27  | 2.7  | 30.0 | 0.2  |
|            | wander-vogel  |       | 2          | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    | 2              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0   | 3              | 0  | 1   | 0.3  | 16.6 | 0    |
|            | volley-ball   | 7     | 2          | 6  | 0.9 | 14.3 | 0.09 | 8    | 5              | 13 | 1.6 | 23.2 | 0.2  | 6   | 3              | 9  | 1.5 | 30.0 | 0.2  |      |
|            | tennis        | WOMEN | 14         | 12 | 35  | 2.5  | 19.2 | 0.1  | 13             | 16 | 34  | 2.6  | 21.8 | 0.2 | 10             | 13 | 28  | 2.8  | 31.1 | 0.28 |
|            | table-tennis  |       | 6          | 1  | 6   | 1.0  | 20.0 | 0.1  | 5              | 1  | 4   | 0.8  | 20.0 | 0.1 | 0              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    |
|            | basketball    |       | 6          | 3  | 9   | 1.5  | 30.0 | 0.2  | 6              | 2  | 8   | 1.3  | 26.7 | 0.1 | 6              | 3  | 9   | 1.5  | 30.0 | 0.2  |
|            | badminton     |       | 8          | 3  | 11  | 1.4  | 19.6 | 0.1  | 7              | 1  | 4   | 0.6  | 9.5  | 0.1 | 2              | 1  | 2   | 1    | 10.0 | 1    |
|            | wander-vogel  |       | 4          | 1  | 3   | 0.8  | 25.0 | 0.2  | 4              | 2  | 4   | 1.0  | 33.3 | 0.3 | 4              | 1  | 3   | 0.75 | 25.0 | 0.2  |
|            | newspaper     | MAN   | 3          | 0  | 2   | 0.7  | 33.4 | 0    | 4              | 1  | 6   | 1.5  | 50.0 | 0.2 | 4              | 1  | 5   | 1.25 | 41.6 | 0.2  |
|            | drama         |       | 2          | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    | 5              | 1  | 4   | 0.8  | 20.0 | 0.1 | 0              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    |
|            | english       |       | 3          | 0  | 1   | 0.3  | 16.7 | 0.13 | 2              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0   | 2              | 0  | 11  | 0.5  | 50.0 | 0    |
|            | music         |       | 8          | 4  | 9   | 1    | 25.0 | 0.2  | 5              | 2  | 5   | 1.0  | 25.0 | 0.2 | 4              | 4  | 10  | 2.5  | 83.3 | 0.67 |
|            | drama         | WOMEN | 4          | 2  | 5   | 1.3  | 41.6 | 0.3  | 4              | 3  | 8   | 2    | 66.7 | 0.5 | 0              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    |
|            | english       |       | 6          | 2  | 5   | 0.8  | 16.7 | 0.1  | 6              | 2  | 6   | 1.0  | 20.0 | 0.1 | 0              | 0  | 0   | 0    | 0    | 0    |
| floral art | 8             |       | 4          | 9  | 1.1 | 16.1 | 0.1  | 8    | 4              | 9  | 1.1 | 16.1 | 0.1  | 6   | 1              | 3  | 0.5 | 10.0 | 0.7  |      |
| music      | 3             |       | 0          | 0  | 0   | 0    | 0    | 6    | 0              | 1  | 0.2 | 3.3  | 0    | 7   | 6              | 12 | 1.7 | 28.5 | 0.28 |      |
| chemistry  | 6             |       | 3          | 9  | 1.5 | 30.0 | 0.2  | 6    | 3              | 9  | 1.5 | 30.0 | 0.2  | 3   | 1              | 3  | 1   | 50.0 | 0.33 |      |

\* note:

N=Number of person

R=Relation of pair

C=Choice made

E=index of group.  
expansiveness

I=interaction index

Co=index of group.  
cohesion

Table 2

THE SPECIAL QUALITY OF CLUB (from YG-Test)

| clubs         | M                     | R  | item | characteristic |      |      |      |      |      |     |      |      |      |      |      |      |     |   |   |
|---------------|-----------------------|----|------|----------------|------|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|-----|---|---|
|               |                       |    |      | W              | D    | S    | N    | D    | C    | I   | N    | O    | Co   | Ag   | G    | R    | T   | A | S |
| swimming      |                       | R  | 5    |                | 8.4  | 11.0 | 6.4  | 6.4  | 9.0  | 6.6 | 11.6 | 12.0 | 15.4 | 9.4  | 7.4  | 3.8  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.1  | 2.1  | 4.4  | 3.6  | 2.6  | 1.0 | 2.7  | 1.8  | 3.4  | 3.0  | 4.7  | 2.3  |     |   |   |
| judo          |                       | R  | 5    |                | 6.4  | 6.4  | 4.6  | 3.8  | 5.2  | 5.4 | 8.0  | 15.0 | 9.8  | 11.4 | 7.8  | 4.6  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 6.0  | 3.8  | 4.0  | 3.2  | 3.3  | 3.2 | 3.0  | 3.5  | 1.9  | 5.6  | 3.2  | 2.7  |     |   |   |
| field & track |                       | R  | 5    |                | 10.6 | 9.2  | 8.2  | 10.2 | 7.8  | 8.2 | 10.0 | 9.8  | 8.6  | 9.2  | 9.4  | 7.6  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 3.7  | 4.5  | 4.3  | 2.5  | 2.5  | 3.4 | 2.0  | 3.1  | 5.4  | 1.6  | 3.4  | 2.8  |     |   |   |
| table-tennis  | M<br>A<br>N           | R  | (10) |                | 10.4 | 13.1 | 9.1  | 10.6 | 9.2  | 8.9 | 12.3 | 13.6 | 12.7 | 11.6 | 9.0  | 5.7  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                |      | 5.2  | 3.8  | 4.6  | 5.2  | 5.0 | 5.1  | 2.5  | 2.5  | 3.4  | 5.0  | 4.8  | 4.5 |   |   |
| tennis        |                       | R  | 8    |                | 9.4  | 9.1  | 9.6  | 8.8  | 8.6  | 8.1 | 11.6 | 13.6 | 10.9 | 10.5 | 11.6 | 7.5  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 5.7  | 4.1  | 4.9  | 5.8  | 3.4  | 3.6 | 2.8  | 4.3  | 3.4  | 2.6  | 5.9  | 4.9  |     |   |   |
| basketball    |                       | R  | (5)  |                | 11.2 | 10.4 | 7.8  | 10.6 | 10.4 | 7.8 | 9.6  | 12.4 | 9.4  | 12.6 | 10.4 | 11.0 |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 2.4  | 2.4  | 2.7  | 4.7  | 3.4  | 3.4 | 3.1  | 5.2  | 2.9  | 3.6  | 1.5  | 3.2  |     |   |   |
| baseball      |                       | R  | 8    |                | 9.1  | 9.6  | 5.1  | 7.3  | 7.9  | 9.6 | 13.4 | 13.6 | 13.9 | 9.1  | 8.1  | 8.4  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.9  | 2.5  | 4.8  | 3.6  | 3.9  | 4.0 | 5.4  | 3.6  | 5.9  | 4.6  | 6.0  | 5.6  |     |   |   |
| wander-vogel  |                       | R  | (5)  |                | 9.6  | 8.0  | 8.0  | 6.8  | 5.6  | 8.2 | 11.0 | 12.2 | 10.6 | 10.0 | 10.6 | 7.2  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.8  | 4.6  | 2.1  | 1.9  | 2.1  | 1.6 | 4.1  | 2.6  | 2.9  | 2.3  | 4.3  | 3.3  |     |   |   |
| volley-ball   |                       | R  | 8    |                | 9.1  | 10.6 | 5.9  | 8.4  | 7.4  | 8.4 | 10.9 | 11.5 | 10.5 | 11.0 | 10.0 | 8.6  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.0  | 4.2  | 3.7  | 4.7  | 3.4  | 4.9 | 3.2  | 4.2  | 3.3  | 3.8  | 5.3  | 4.2  |     |   |   |
| tennis        |                       | R  | 11   |                | 8.4  | 10.2 | 6.1  | 7.2  | 6.8  | 4.5 | 11.7 | 13.8 | 10.5 | 10.5 | 8.1  | 6.4  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.0  | 2.4  | 3.8  | 5.0  | 3.3  | 2.0 | 3.7  | 4.2  | 4.1  | 4.6  | 4.9  | 4.2  |     |   |   |
| table-tennis  | W<br>O<br>M<br>E<br>N | R  | (10) |                | 10.4 | 13.1 | 9.1  | 10.6 | 9.2  | 8.9 | 12.3 | 13.6 | 12.7 | 11.6 | 9.0  | 5.7  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                |      | 5.2  | 3.8  | 4.6  | 5.2  | 5.0 | 5.1  | 2.5  | 2.5  | 3.4  | 5.0  | 4.8  | 4.5 |   |   |
| basketball    |                       | R  | (5)  |                | 11.2 | 10.4 | 7.8  | 10.6 | 10.4 | 7.8 | 9.6  | 12.4 | 9.4  | 12.6 | 10.4 | 11.0 |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 2.4  | 2.4  | 2.7  | 4.7  | 3.4  | 3.4 | 3.1  | 5.2  | 2.9  | 3.6  | 1.5  | 3.2  |     |   |   |
| badminton     |                       | R  | 7    |                | 9.1  | 8.3  | 8.7  | 8.0  | 5.9  | 6.3 | 7.3  | 9.9  | 10.1 | 8.3  | 12.7 | 9.7  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 5.9  | 3.2  | 3.2  | 4.5  | 4.9  | 2.4 | 1.6  | 2.8  | 2.2  | 3.6  | 3.0  | 4.9  |     |   |   |
| wander-vogel  |                       | R  | (5)  |                | 9.6  | 8.0  | 8.0  | 6.8  | 5.6  | 8.2 | 11.0 | 12.2 | 10.6 | 10.0 | 10.6 | 7.2  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.8  | 4.6  | 2.1  | 1.9  | 2.1  | 1.6 | 4.1  | 2.6  | 2.9  | 2.3  | 4.3  | 3.3  |     |   |   |
| newspaper     | M<br>A<br>N           | R  | 4    |                | 16.0 | 9.3  | 8.3  | 9.0  | 9.3  | 6.5 | 10.8 | 10.5 | 9.0  | 15.0 | 5.5  | 5.0  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                |      | 3.5  | 4.6  | 4.5  | 3.0  | 3.1 | 4.9  | 1.9  | 1.7  | 3.5  | 2.2  | 5.5  | 3.3 |   |   |
| drama         |                       | R  | (9)  |                | 11.7 | 9.7  | 7.2  | 8.1  | 8.6  | 8.1 | 12.4 | 13.3 | 11.9 | 12.2 | 6.6  | 6.8  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 4.2  | 4.0  | 5.0  | 5.0  | 3.7  | 4.2 | 2.4  | 4.0  | 5.2  | 1.9  | 4.6  | 5.8  |     |   |   |
| english       |                       | R  | (9)  |                | 10.1 | 11.2 | 8.3  | 8.6  | 7.9  | 8.2 | 11.1 | 11.8 | 8.8  | 12.3 | 11.2 | 9.0  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 6.6  | 4.8  | 5.6  | 4.8  | 4.0  | 4.2 | 4.5  | 4.1  | 4.9  | 2.9  | 5.0  | 4.7  |     |   |   |
| music         |                       | R  | 5    |                | 10.4 | 11.6 | 10.0 | 10.8 | 9.0  | 7.8 | 7.6  | 9.6  | 10.8 | 11.0 | 11.8 | 6.2  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 5.6  | 4.0  | 3.3  | 4.4  | 5.3  | 3.4 | 3.4  | 3.0  | 2.6  | 4.8  | 1.7  | 1.5  |     |   |   |
| drama         | *                     | R  | (9)  |                | 11.7 | 9.7  | 7.2  | 8.1  | 8.6  | 8.1 | 12.4 | 13.3 | 11.9 | 12.2 | 6.6  | 6.8  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                |      | 4.2  | 4.0  | 5.0  | 5.0  | 3.7 | 4.2  | 2.4  | 4.0  | 5.2  | 1.9  | 4.6  | 5.8 |   |   |
| english       |                       | R  | (9)  |                | 10.1 | 11.2 | 8.3  | 8.6  | 7.9  | 8.2 | 11.1 | 11.8 | 8.8  | 12.3 | 11.2 | 9.0  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 6.6  | 4.8  | 5.6  | 4.8  | 4.0  | 4.2 | 4.5  | 4.1  | 4.9  | 2.9  | 5.0  | 4.7  |     |   |   |
| floral art    | W<br>O<br>M<br>E<br>N | R  | 8    |                | 8.8  | 10.1 | 10.0 | 9.5  | 7.4  | 7.8 | 10.6 | 9.6  | 10.6 | 11.0 | 11.5 | 8.1  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                |      | 5.8  | 3.8  | 4.9  | 3.4  | 4.9 | 2.1  | 3.9  | 4.1  | 2.2  | 3.6  | 4.5  | 4.4 |   |   |
| music         |                       | R  | 6    |                | 7.8  | 11.0 | 8.7  | 7.3  | 7.2  | 7.2 | 10.2 | 1.1  | 1.2  | 8.7  | 9.8  | 5.8  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 3.0  | 4.8  | 2.7  | 2.6  | 3.2  | 4.1 | 5.4  | 3.9  | 3.9  | 2.7  | 4.7  | 3.4  |     |   |   |
| chemistry     |                       | R  | 5    |                | 10.4 | 5.6  | 4.8  | 6.6  | 9.8  | 4.6 | 8.6  | 12.2 | 11.0 | 12.4 | 8.6  | 6.2  |     |   |   |
|               |                       | SD |      |                | 1.4  | 2.4  | 4.0  | 2.7  | 0.7  | 2.0 | 3.3  | 5.2  | 1.8  | 2.6  | 3.9  | 3.9  |     |   |   |



Table 3

## THE SPECIAL QUALITY OF CLUB (from I. Q)

| clubs         | item  | H. P  | L. P  | mean value |
|---------------|-------|-------|-------|------------|
|               | M. W. |       |       |            |
| swimming      | 2 0 8 | 1 4 8 | 1 7 9 |            |
| judo          | 2 0 2 | 1 3 4 | 1 7 9 |            |
| field & track | 1 7 3 | 1 2 1 | 1 4 5 |            |
| table-tennis  | 2 2 6 | 1 5 3 | 1 6 6 |            |
| tennis        | 2 0 4 | 1 3 1 | 1 6 6 |            |
| basketball    | 1 6 1 | —     | 1 6 1 |            |
| baseball      | 1 7 4 | 1 2 0 | 1 5 2 |            |
| wander-vogel  | 1 7 5 | 1 6 2 | 1 6 9 |            |
| volley-ball   | 1 8 9 | 1 1 9 | 1 6 4 |            |
| tennis        | 2 0 6 | 1 3 5 | 1 6 7 |            |
| table-tennis  | 1 8 5 | 1 3 3 | 1 4 9 |            |
| basketball    | 1 5 0 | 1 3 0 | 1 3 7 |            |
| badminton     | 1 6 2 | 1 0 3 | 1 3 2 |            |
| wander-vogel  | 1 8 9 | 1 1 9 | 1 6 4 |            |
| newspaper     | 1 7 6 | 1 1 2 | 1 5 7 |            |
| drama         | 2 0 5 | 1 6 2 | 1 7 9 |            |
| english       | 1 7 8 | 1 2 7 | 1 5 0 |            |
| music         | 2 1 2 | 1 4 9 | 1 7 8 |            |
| drama         | 1 9 0 | 1 1 4 | 1 5 5 |            |
| english       | 2 1 0 | 1 3 8 | 1 5 9 |            |
| floral art    | 1 9 6 | 1 0 3 | 1 4 6 |            |
| music         | 1 8 3 | 1 1 8 | 1 4 7 |            |
| chemistry     | 1 8 0 | 1 4 3 | 1 5 6 |            |

note : H. P : The highest point

L. P : The lowest point

Table 4

**THE PARTICIPATION INDEX OF SPORT CLUBS AND NON-SPORT CLUBS  
IN SENIOR HIGH SCHOOL**

A. unit : PERCENTAGE

| SCHOOL NAME |                      |                     |   | sport club groups |       | art and science club groups |       | a free lance |       |
|-------------|----------------------|---------------------|---|-------------------|-------|-----------------------------|-------|--------------|-------|
|             |                      |                     |   | MAN               | WOMEN | MAN                         | WOMEN | MAN          | WOMEN |
| A           | Government school    | A General course    | 1 | 43.0              | 41.0  | 30.0                        | 38.0  | 27.0         | 21.0  |
|             |                      |                     | 2 | 29.0              | 21.0  | 40.0                        | 55.0  | 31.0         | 24.0  |
| B           | Municipal school     | A General course    | 1 | 30.0              | 3.0   | 10.0                        | 60.0  | 60.0         | 37.0  |
|             |                      |                     | 2 | 11.0              | 19.0  | 14.0                        | 60.0  | 25.0         | 79.0  |
| C           | A Private school     | A General course    | 1 | 25.0              | 3.0   | 10.0                        | 65.0  | 65.0         | 32.0  |
|             |                      |                     | 2 | 25.0              | 6.0   | 12.0                        | 53.0  | 63.0         | 41.0  |
| D           | Municipal school     | A Commercial course | 1 | 48.0              | 11.0  | 35.0                        | 70.0  | 17.0         | 19.0  |
|             |                      |                     | 2 | 53.0              | 12.0  | 29.0                        | 73.0  | 18.0         | 15.0  |
| E           | A Prefectural school | A Technical course  | 1 | 19.0              | —     | 45.0                        | —     | 36.0         | —     |
|             |                      |                     | 2 | 31.0              | —     | 20.0                        | —     | 49.0         | —     |
| F           | A Prefectural school | A Part-time course  | 1 | 29.0              | 45.0  | 28.0                        | 15.0  | 43.0         | 40.0  |
|             |                      |                     | 2 | 29.0              | 19.0  | 5.0                         | 26.0  | 66.0         | 55.0  |

note : 1..... a. first year student

2..... a. second year student

Table 5

**THE FREE TIME OF SPORT CLUBS AND NON-SPORT CLUBS  
IN SENIOR HIGH SCHOOL**

A. unit : hour

| SCHOOL YEAR→     | a. first year student |                |           |       | a. second year student |                |                |                |
|------------------|-----------------------|----------------|-----------|-------|------------------------|----------------|----------------|----------------|
| M. W→            | MAN                   |                | WOMEN     |       | MAN                    |                | WOMEN          |                |
| SCHOOL ↓ BELONG→ | non-sport             | sport          | non-sport | sport | non-sport              | sport          | non-sport      | sport          |
| A                | 2 — 3<br>3 — 4        | 6              | 2 — 3     | 2 — 3 | 3 — 4                  | 3 — 4          | 2 — 3          | 2 — 3          |
| B                | 3 — 4                 | 3 — 4<br>4 — 5 | 2 — 3     | —     | 3 — 4                  | 4 — 5          | 3 — 4          | 4 — 5          |
| C                | 3 — 4<br>4 — 5        | 2 — 3          | 2 — 3     | —     | 3 — 4                  | 1 — 2<br>5 — 6 | 2 — 3<br>3 — 4 | 5 — 6          |
| D                | 6                     | 6              | 5 — 6     | 5 — 6 | 3 — 4<br>5 — 6         | 5 — 6          | 6              | 5 — 6<br>6     |
| E                | 5 — 6                 | 5 — 6          | —         | —     | 4 — 5                  | 4 — 5          | —              | —              |
| F                | 1 — 2                 | 1 — 2          | 1 — 2     | 1 — 2 | 1 — 2                  | 1 — 2          | 1 — 2          | 1 — 2<br>5 — 6 |

Table 6

## ACTIVITIES OF FREE TIME IN SENIOR HIGH SCHOOL

NX 3

| Activities ↓                                                 | Number and percentage → | Number of the first place, and percentage | Number of the second place, and percentage | Number of the thirde place, and percentage | total |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|-------|
| Activities of sport club at school                           | 9<br>(40.0 ~ 31.8)      | 13<br>(36.4 ~ 11.8)                       | 13<br>(30.0 ~ 6.8)                         | 35                                         |       |
| Activities of Art and science club at school                 | 6<br>(53.1 ~ 30.0)      | 17<br>(35.5 ~ 11.8)                       | 10<br>(23.7 ~ 11.1)                        | 33                                         |       |
| Reading of newspaper, Seeing of television, hearing of radio | 76<br>(66.7 ~ 30.0)     | 9<br>(47.8 ~ 22.2)                        | 0                                          | 85                                         |       |
| take a. nap, a. desultory talk                               | 6<br>(48.3 ~ 31.8)      | 32<br>(47.6 ~ 16.7)                       | 26<br>(26.4 ~ 12.5)                        | 64                                         |       |
| lectures on artistic                                         | 0                       | 2<br>(25.6 ~ 1.7)                         | 28<br>(20.0 ~ 3.2)                         | 30                                         |       |
| the other                                                    | 0                       | 4<br>(29.4 ~ 1.7)                         | 2<br>(10.0)                                | 6                                          |       |

# BSCSの実験について (付 評価)

—ハワイ大学夏期講座における検討を中心として—

森 井 実

## はじめに

BSCS (Biological Science Curriculum Studyの略)は「生命の科学」という性格にもとづいて、学習の目標を「探究としての科学」に置き、他の自然科学の分野、PSSC(物理)・CBA(化学)などと共に、アメリカの科学教育の改善をめざして作られたものである。これらの改善はミサイルギャップが一つの動機となっており、教材を学習者の身邊から求めようと努力してきた従来の教育に対し、自然科学そのものに求めたものである。BSCSの教科書も科学の成果だけを与えるのではなく、研究の過程を重視し、生徒を研究者の立場に立たせながら学習させようとしている。即ち、科学とは事実と考え方の相互作用であるとして、あらゆる学習項目に事実—仮説—検証—概念化のプロセスをとり入れているものである。

さて、科学教育の目的の一つが、科学における研究過程を身につけさせるためのものであれば、授業も単なる概念や現象の説明だけでなく、実験観察による学習を重視しなければならない。それではBSCSでは実験をどのようにとりあつかっているのであろうか。BSCSの研究は、教科書内容の研究もさることながら、実験学習に対する検討も必要であろう。森川氏は、BSCSの実験について、実験と教材内容とをどのように組織して指導するか、実験の方法・実験材料の検討などが必要であろうと述べている。

筆者は1965年6月から40日間、National Science Foundation (N.S.F)によるハワイ大学夏期講座に出席し、BSCSのBlue Versionを学習する機会が与えられ、10人のアメリカ人高校教師とともに受講・実験・ディスカッションを行ない、それらを通してBSCSの生物教育観を肌で学びとることができた。既にBSCSのテキスト内容については多くの紹介や批判がなされているので、今回は実験内容から見たBSCSを論じてみることにする。

## BSCSの実験の概略

実験書の冒頭に、Richard W. NormanがBSCSの実験には、dry labとwet labとがあり、前者はデータについて考察する訓練であり、後者は直観や理論的に仮説をたて、それらを検証するために実験を行なうものである

という基本的方向をわかりやすく教えている。

また、実験の目的は、生物科学の基本的概念を把握するために役立つ証拠を提出させることと、自然科学教育の目的の一つが、科学的知識を蓄積させることと同時に、科学的知識がどのようにして得られたかを理解することであるとして、実験室の意義を強調し、さらに実証的なものよりも研究的実験が大切であると述べている。このような考えは、BSCSの基本的理念であり、その意味からも実験学習に対する要求は非常に厳格なものとなり、厳密な意味での科学的方法にもとづいた研究的実験が要求されている。

Blue Versionでは、62の実験項目が130ページにわたってとりあげられ、実験書としてのまとまりを求めなるべく基礎操作に関する実験から、物理・化学的基礎実験まで最大限まで編集されている。そして、それぞれの項目にはBackground・Materials・Procedure・Discussionをおく形式をとっている。

例えば、実習17の「Active of the cell membrane」では、まずBackgroundで「0.9%の塩類を含んでいる液が異なった塩分溶液に入れたとき、どのようなことが起こるだろうか」という質問を与え、実験の目標を具体的につかませ、次のMaterialsやProcedureで実験方法をていねいに解説しており、読めば誰にでも実験できるようになっている。

実験結果は、グラフや表にあらわし、データと仮説の関係を検討する。この検討の際にDiscussionの項目が手助けをしてくれる。Discussionには、実験中に起ったであろう水の移動についての直接的な質問や、長時間処理の結果や、藻類以外の細胞での反応などを実験結果から推測させたり、除草に用いられる塩類溶液の効果やイチゴなどの保存法まで考察させる広い範囲の質問が用意され、実験がたんに仮説の検証に終らず、一般的概念にまで高めようと努力している。

このようなBSCS実験のあり方に対して、下泉氏は<sup>(2)</sup>実験書の重視を力説するのあまり、日本でも「教科書検定と同時に実験書まで検定にすべきである」と述べ、「今までの高校生物教育がよい実験書がないため、実験中心の授業にならなかった」と論を発展させているが、

筆者はこのどちらもあたっていないことを述べたい。BSCSでは、後述のように教科書内容と実験内容との密着性に弱いものがある。これは、実験書と教科書とが別々になっていることからおこる実験書としての体裁にとられた結果であろう。

また、指導要領の国定化と教科書の検定制に問題があるとき、実験書までその範囲を広げるならば、ますます教師の日々が下うけ仕事に迫いやられてしまう危険があ

ると考えられるからである。

筆者がBSCSから学びとりたいものは、単に実験数が豊富であるとか、各項目の体裁や実験書としての体裁がまとまっているかどうかということではなく、BSCSの理念が実験の中にどのように生きているかということである。少々横道にそれてしまったが、BSCSの実験の概略を理解するために整理してみたのが次の表である。

(表1) B S C S 青版の実験内容

|           | 実 験 ・ 観 察 項 目                                                            |                                                                           |                                                                             |                                                                                          |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 基礎実験操作    | ①生物測定                                                                    | ⑤顕微鏡の扱い方                                                                  | ⑥解剖顕微鏡の扱い方                                                                  | ⑦ショウジョウバエの飼育                                                                             |
| 基 礎 実 験   | ①水の電気分解<br>②食物中の有機物                                                      | ②酸・アルカリ・pH<br>⑤放射性物質の性質                                                   | ④コアセルベーション<br>②定性実験                                                         | ③光の吸収・反射・透過<br>③定量実験                                                                     |
| 分 類・形 態   | ④種々の生物<br>⑧プラナリア<br>⑧光合成に適した植物の葉<br>⑧目                                   | ⑤微生物の培養<br>②植物の再生                                                         | ⑤細胞分裂<br>④胚の発生<br>⑧気孔と光合成                                                   | ②多細胞生物のはじまり<br>③植物の成長<br>④哺乳類の心臓                                                         |
| 生 理・生 化 学 | ⑤酵素の作用<br>⑨発酵<br>③細菌の行動<br>④ミジンコ心臓と薬物効果<br>⑤脂肪の消化<br>⑥ヘモレセプター<br>⑧放射線の影響 | ⑥酵素作用の条件<br>②ペーパクロマトグラフ<br>③花粉管の成長<br>⑤細尿管の生理<br>⑥心筋と平滑筋の生理<br>④食物連鎖のトレース | ⑦原形質膜の性質<br>②ベークロマトグラフ<br>④血液の循環<br>⑥物質交代の比較<br>⑤成長の調節<br>⑥筋肉の疲労<br>⑥リン酸の移動 | ⑧イーストの透過性<br>②光合成条件<br>③血液の性質<br>④CO <sub>2</sub> の定量<br>②二次性徴とホルモン<br>③細菌の適応<br>②リン酸の蓄積 |
| そ の 他     | ⑧生物の変異<br>⑧形態の集団遺伝                                                       | ⑩バスターールの実験<br>⑥葉緑体の変異                                                     | ⑧重遺伝と環境                                                                     | ⑦ショウジョウバエの交配                                                                             |
| 実 験 演 習   | ⑨自然選択<br>⑩水の吸収と移動                                                        | ⑬無作為合成                                                                    | ②遺伝子の組合せ                                                                    | ③成長曲線                                                                                    |

#### 実験についての感想

(1) BSCSの理念が実験の中に生かされているだろうか。例としてあげた実習17について、もう少しメスを入れてみよう。実習17は、一口について検証実験の段階に留まっているといえる。実験に用いられている塩類溶液も15%のものだけであって、原形質の分離や復旧の原因、つまり浸透圧の概念に導くような研究実験が与えられていない。

浸透現象は、養分の吸収・老廃物の排出など一連の生命現象に現われ、しかも物理・化学的法則に支配されているもので、分子のレベルにひきさげ生命現象を理解させようとするBlue Versionでこそもっと深い掘り下げがほしいものである。せめて、浸透圧が溶質の分子数やイ

オン数に関係し、分子運動に影響を与える温度に支配される現象であることを研究的実験によって確認させたいものである。特に物理化学的現象である浸透圧が、Pfeffer, De Vries, Arrhenius などによって、生きた細胞を使った植物生理の方面から明かにされてきたという科学史の立場からも強調したい実験である。

Discussionの項目を見ると、浸透圧現象を一般的概念に導こうとする努力は見られるが、Discussionの項目が多すぎる感じを受ける。実験後の考察は生徒自身の力によってなされるべきであり、あまり多くの設問をおくと、広い事実の収集や生命現象の感得なしに、目的的思考ごっこをさせるとことになる。これはいわずば演習問題を

<注1>この表における実験内容の分類は、森川氏によるものを参考とした。

解く力を養うことを強要することになり、たくましい創造力、洞察力を養うことにはならない。

(2) 中学や大学との関係との関係が曖昧である。たとえば中学で当然教材として出てくるはずの電気分解があるかと思うと、アイソトープの応用までとりあげられている。分子のレベルに力点を置いてまえ、化学の初歩から指導してやろうという意図は理解できるが、電気分解の指導をしたところで生体内の物質交代やエネルギー交代を理解させることはできない。いたづらに難解にするような物理・化学の導入はつづまなければならないが、みせかけの実験も取り扱う必要がない。夏期講座担当教授であった Dr. Ramourex や Mrs. Hirokawa にこの点を聞いてみると、「生徒は忘れていたとか、多くの生徒は実験していないから」といった返答であった。

発達段階を考慮して立案されたカリキュラムは、当然その下の段階における教育に対して、強い要求があってもよいのではないと思う。さらに、BSCSの実験に化学的基礎が必要であるならば、電気分解よりも酸素、二酸化炭素、窒素などの化学的性質や、分子・イオン・指示薬などについて復習しておくべきであろう。

(3) 実験62項目の中には、アイデアに富んだ実験がある。たとえば実習⑭コアセルベーション、実習⑮イーストの細胞膜の透過性、実習⑯粘菌の行動、実習⑰ミジンコの心臓と薬物の影響、実習⑱細尿管の生理などがあげられる。特に心臓の生理機能を理解させるために行う実習⑱は注目に値するものである。ミジンコは材料の入手という点で有利であり、心臓に対する薬物の効果を、解剖することなしに、顕微鏡下で確認できるのもすぐれた方法である。参考まで筆者の実験結果を示しておく。実験に使ったchlorpromazineはトランキライザーであり、d-amphetamine sulfate は興奮剤であるが、d-amphetamine sulfateの結果はあまりよくなかった。

表Ⅱ Daphniaの心臓に対する薬物の影響

| The rate of Daphnia's heartbeat /min |                       |     |
|--------------------------------------|-----------------------|-----|
| 1                                    | chlorpromazine        | 276 |
|                                      | normal                | 140 |
| 2                                    | d-amphetamine sulfate | 272 |
|                                      | normal                | 280 |
| 3                                    | alcohol               | 292 |
|                                      | normal                | 240 |

心臓機能の学習では、心臓の自動性のメカニズムと、自律神経支配の理解が必要な事項であろう。ところが、この実験は生理機能の基本的理解のためのものではない。自律神経支配との関係に力点を置いたら、アドレナリン・アセチルコリンを使うべきではなかろうか。

実験材料が無脊椎動物の心臓であるだけに二重の飛躍を感じるのである。ミジンコの心臓の構造、生理機能を学んでいないものにとって、chlorpromazine, d-amphetamine sulfateを使ったこの実験が、単に心臓いじめに終わってしまい、生理機能への帰納的実験にもならないのではないかと恐れる。筆者は、数年前からメダカ・キンギョ<sup>(4)</sup>の稚魚を用い、顕微鏡下で心臓の発生、心臓の生理を観察させているが、筆者の実験からミジンコ心臓と稚魚心臓とを比較考察したとき、受精卵がいつでも得られる魚類さえ見つかりさえすれば、稚魚心臓の方が実験材料としてまさっているように思う。

(4) dry laboとwet laboがおかれているのも特徴であろう。62項目のうち、⑨、⑬、⑲、⑳、㉑がdry laboである。dry laboは、実験のデータをグラフ・表に処理したのち、科学的考察をさせる思考実験というか問題演習に類したものである。

例えば実習32の「成長曲線」では、bambooの茎の成長に関するデータを示し、これから成長曲線や増加分曲線を描かせている。そしてこのdry laboは、次の実習33「Pattern of growth in plants」の実験に、非常によい観点を与えているのである。

しかしながら、グラフを読むチャンスは、最近の科学的データを豊富に盛りこんだテキスト本文中にあらうらし、事実、それらの資料を読みとることなしに本文の理解はできにくくなっているから、敢て実験書の中にこのようなdry laboを入れる必要があるかどうか疑問である。筆者の考えでは、これは不必要であると判断している。これも、実験書としてのまとまりを意識して編集されたことに起因するものであろうと推測する。

(5) BSCSでは、実習10,26,32,52,36のように、継続観察が比較的多い。筆者は、生徒実験のうち、教師が実験条件を完全にコントロールし、手ぎわよく短時間に行なう実験も大切であるが、生徒自身が変化する環境条件の中で、忍耐強く行なう継続観察に大きい意義を認めている。筆者自身の指導例と対応させながら、BSCSの2,

<注2>筆者の地方では、キンギョの養殖がさかんで、4月～5月にかけて豊富に材料を入手できる。

3の実験について感想を述べる。

### ②「植物成長のパターンについて」

蓋つきボール箱の上と下にビニルの布をはり、簡易発芽箱をつくる。中蓋の底にペーパータオルを数枚敷き、水で湿めさせたのち、ダイズをまき発芽させる。ある程度成長したものにマーカーを使って茎や根に等間隔のマークを記し、各区間の成長を測定する。測定の結果は次の通りである。このグラフは、講座中、同じ実験グループであった Mr. Hunter が書いたもので、非常によいグラフだと評価されたものである。

筆者はこの実験を家庭実験として全員に行わせているが、特に形態と機能とを直結させるため、「茎や根はいったいどこが一番よく伸びるのだろうか」という目標を与え、実験結果から「どうしてこのようなことがおこったか」を考察させるようにしている。植物の

成長については、たんに成長点があるという簡単な理解だけにとどまると、実際の成長のパターンや、形成層による肥大成長への理解に発展しないのである。

ところで、BSCS では形態と機能の結びつきを強調し、たとえば光合成の学習で葉緑体の電顕的微細構造と機能とは関連づけようとしているが、超微細構造と機能とだけが結びつくものではなく、マクロな立場でも関連づけることは可能である。この実験でも、本文中にあらわれてくる分裂組織との関係を考えさせる Discussion の項目がないのは、BSCS のレベル視だけからくるものではなかろう。もし、成長のパターンと植物組織とを結びつける必要がないのであれば、この実験をあえて Blue Version でとりあげる必要がないのではないか。

さらに、もっと気になることは、Discussion でポンポンと質問を与えていることである。生徒達は質問事項だけを考え、それにふさわしい解答を出すだけに終り、成長中の諸現象を、ユニークに観察・考察できなくなる心配があるからである。なぜなら成長のパターンは、根毛

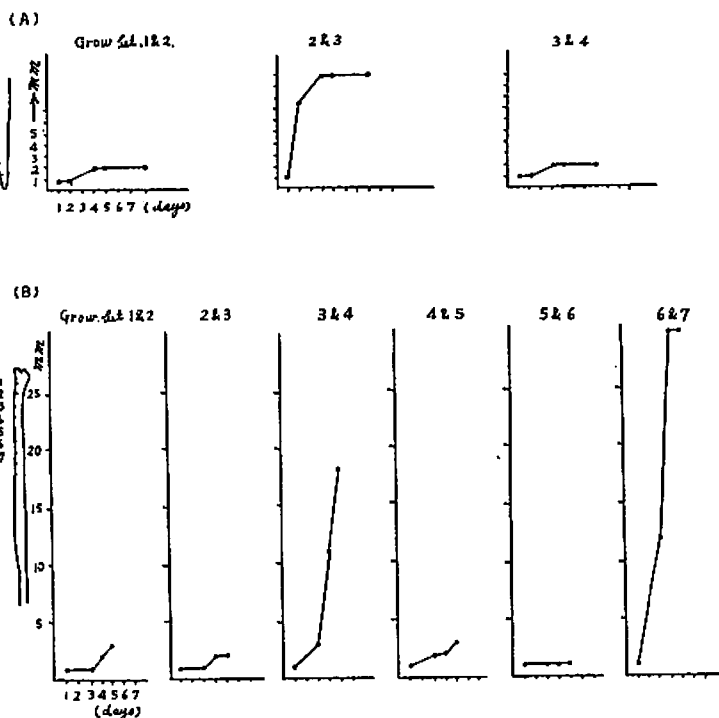


図1 根と茎の各区間別成長 (各区間は2mm間隔)

A: ダイズの根の先端

B: ダイズの茎の先端

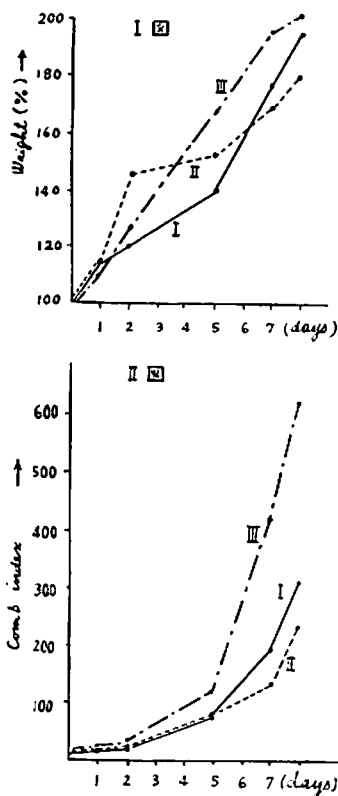
の形成、側根の発現、日周期性、葉緑体形成の強弱などのfactorによって影響されるからである。単にマークした区間の成長変化を測定しても十分な考察ができないからである。これは指導者の問題でもあろうが、より完全な実験書を期待するならば、実験解説の中にこのような実験態度についても助言をしておくべきである。

### ④「第二性徴とホルモンについて」

Blue Versionでは、ヒトの生殖生理を思い切った図版と、ホルモンによって支配されておこる性周期の解説図をのせていることから考えても、この実験は取りあげられて当然であろう。

生後1日目の8ヒナをcontrol group, injection groupとanointment groupの三つに分け、testosteroneの接種と塗布を行い、体重とトサカの変化、行動発現の差異を観察測定するものである。トサカの変化は“comb index”と呼ばれる方法(長さ×巾×高さ)によって測定する。筆者が行なった実験結果は次の通りである。





図Ⅱ．ヒナに対する性ホルモンの影響  
 I 図. 体重増加, II 図. comb index の増加  
 I : control group, II : injection,  
 III : anointment

I 図は体重の変化を%で示し, II 図は "comb index" の変化を示したものである。図中の I, II, III はそれぞれ I 図, II 図とも control group, anointment group, injection group を示したものである。ホルモン注射によって, 5 日たらずで形態の差がでたこと, 他のヒナにくらべて攻撃的であったことなどは非常に驚異であった。ホルモン注射には 0.25% の testosterone の 0.2 ml を用いた。

以上, 長期観察の例としてあげた⑦及び④, 特に④の実験には, 動物飼育室, 恒温室が必要である。我々の夏期講座の会場であった Chofu High School の生物教室には, 大きな温室とヒナを飼育する恒温室, チョウ・ガ等の昆虫を飼育する部屋などが完備されていた。今後の日本の生物教室にも, 生物の飼育栽培を考慮に入れた設備が必要であろう。

(6) 実習 3, 24, 46 に見られるように, 簡易マノメー

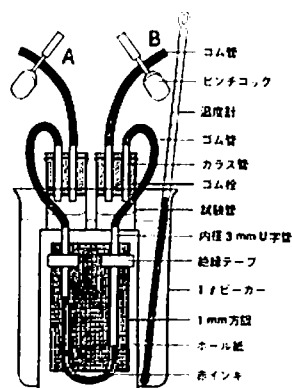
タが使用され, 定性よりも定量化への努力が試みられているのも一つの特徴である。

実験に定量化の試みが入ってくればくるほど control は実験操作上大切な要素となってくる。Blue Version の実験書では, 実験の基礎的な操作を学ばせるため, "control された実験(実習 3)" を特別に項目を設けてとりあげている。

ここではイーストを実験材料として, ガス発生量を図のような装置を用いて測定しようとするものである。

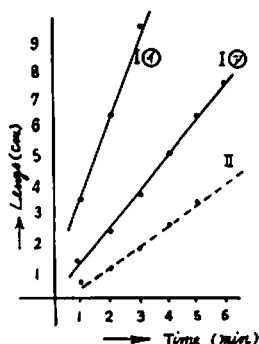
実験での control の使い方として, ゴム管 A を開いておくよりも閉じておく方がより control された実験になると説明している。

実習 3 を授業にとり入れている中島氏<sup>(5)</sup>は, ゴム管 A を開くことと閉じることについて, 発生ガスの温度膨張に注目され, A を閉じた方が



図Ⅲ．BSCS 式簡易マノメーター

より適当な実験法だと結論されている。試みに A を開いておいた場合 I と閉じておいた場合 II の測定結果を示すと IV 図のようになり, 発生量は閉じたときの方が小さくなることを示している。筆者は, これは A が閉じているために B 側の試験管より気体が発生するにつれ, 次第に圧力を高めるためにおこる現象であると判断したい。事実, 圧縮がっていることは, 実験を停止させ, A 側のコックをはずすと急に U 字管の液面が変化することからも観察できる。従って BSCS のマノメーターの使い方は, 如何



図Ⅳ．マノメーターによる醗酵量の測定例

I : 図Ⅲの A を開いたときの  
 実験結果  
 II : 図Ⅲの A を閉じたときの  
 実験結果

にもアメリカ的な考え方ではあるが, 気体発生量の多少,

発生量と時間の関係において、正しい意味でコントロールされた実験になっていない。むしろ、U字管を二つ用意して一方に実験液を、他方にコントロール液をつなぐ方法の方がより適当と考えられる。

また、イーストの実験で困るのは、同じ材料、同じ条件で実験を行なっても異なった結果が出ることである。A、Bのコックを十分に長くあげ、完全に湯せん内の水温と試験管内の温度を平衡させ、測定誤差が入らないようにしておいても同じ結果が得られない。図VのAとイは、同じ材料を使い実験の間隔を30分あけた場合の測定値で、30分後の方が活発に発酵していることを示している。

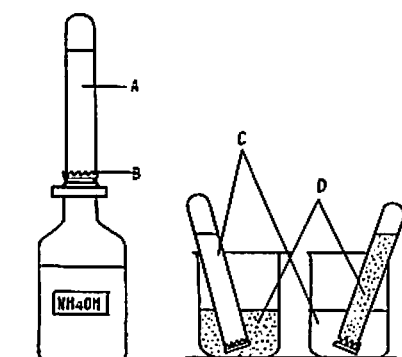
これは、実験中のイースト側に問題があつて、同じ量のイーストを入れておいても実験の進行につれて、イーストの条件が変化するからであろう。このことを頭に入れておかないと、温度を変化させて実験を行っても、温度差の巾によっては仮説と全く反対の実験結果になりかねない。イーストを使った実験は、controlしやすそうではないもののである。

筆者は、酵素と温度の関係を、イーストによって検証するのは適当でないと考え、消化酵素を用いてこれらの関係を見ることにしている。イーストの発酵実験は、発酵作用本来のものを理解させるものとし、発生気体の定性反応、発酵によってできた液体の検証など、筆者<sup>(6)</sup>独自の実験装置を使い、ほぼ完全に近い実験指導を行なっている。

(7) 実験材料として微生物が利用されているのもBSCSの特徴であろう。生命現象の理解に際して、取り扱う生物のレベルをより単純なものに下げ、細胞内での物質交代や、細胞の環境に対する反応などを見ていこうとするのは、現代生物学の一つの勁行でもあるし、より分子レベルに近づかせることになる。

最近の生物学は、従来の器官・組織・個体のレベルの研究とあいまって、分子や細胞のレベルの研究と個体群・社会レベルの研究とが著しく進展してきたことが特徴<sup>(7)</sup>であろう。このような研究の発展にともない、それぞれのレベル間の質的な相違が明かになってきた。高校生物は、それぞれのレベルでの質的な相違を考えることに意義があり、レベル観が単に学問の整理のために使われたり、分子レベルの生物学が最先端をいくものだと考えず、各々レベルを平等に扱って行くべきであろう。しかし、生物界におこる質的差異以外の共通した物質交代の

理解に、微生物（バクテリア・イースト・クロレラ）を使って実験データを出すことは、こうしたレベル観から踏みはずしてもいいし、実験条件のコントロールに無駄な労力をかけないですませることができる。微生物をとり扱った実験のうち、実習17と18は特に参考となった。従来、原形質膜の選択透過性については神秘的なもの程度にしか扱ってこなかったのに対し、実習17、18は、新しい指導法を提供してくれている。筆者も原形質膜の透過性の問題にとりくみ、図Vの方法でコロジオン膜と試験管とを使い、原形質モデルを作って指導したり、ユキノシタのアントシアニン色素が水酸化ナトリウムによって青変することを示すことによって透過性を理解させようと努力していた折だけに、生細胞を使い試験管内でおこなうBSCSのこの実験に非常な感激をおぼえた。



図V. 原形質膜についてのモデル実験

A: フェノールフタレイン B: コロジオン膜  
C: デンブロン液 D: ルゴール液

実習17では、イーストがC、Rにどのように染色されるかを測定し、イーストの生細胞はC、Rを受けつけないが、細胞が破壊されると染まってくることから、物質の分子の大きさと原形質膜の性質とを考察させている。この実習17の予備的実験のあとに、実習18の「Permeability of yeast cells」の実験を行うのである。非常に参考となる実験であるので、筆者の行なった実験結果を示し、更にDiscussionにあげられた質問に対する解答をあげておく。

<注3>この実験は、E.Morholt等によるA sourcebook for the biological science にとりあげられていた方法である。

実習 18 イーストの透過性について【方法と結果】

- (1) イーストの懸濁液25mlに、等量のニュートラレッド(N, R)を加え(これを混合液と呼ぶ)色の変化を見る。
  - ・最初は黄色であるが、次第にきれいなピンクになってくる。
- (2) 混合液を10mlとり、遠心分離か濾過の操作を行なって、沈澱物と分離液の色を調べる。
  - ・混合液ではいちようにピンクであったが、この実験操作によって沈澱物がピンクであり、分離液はうすい黄色になっている。
- (3) 混合液を100°Cの湯につけてみる。
  - ・ピンクから黄色にもどる。
- (4) 混合液を10mlづつとり、それぞれに0.1N NaOH, 0.1N KOH, 0.1N NH<sub>3</sub>を1ml加えてみる。
  - ・NaOH・KOHでははじめと同じピンクを示し、NH<sub>3</sub>だけが黄色になる。

Discussionの各項に対する解答

- ④ 上の(1)の結果について考察せよ。
  - ・N, Rは酸のもとで赤色、アルカリのもとで黄色を示す。混合液が赤くなったのは酸のためであるが、これは(2)の結果から考えて、イーストの細胞内が酸を示している、N, Rが原形質膜を通り抜けて細胞内に入ったからである。
- ⑤ 上の(3)の結果について考察せよ。
  - ・加熱によって細胞が死に原形質膜が破壊されたからである。同時に細胞内の酸も変化してしまっている。
- ⑦ 上の(4)の結果について考察せよ。
  - ・三つのうち、NH<sub>3</sub>だけがイーストの原形質膜を通過して行って、細胞内の酸を弱めたからである。
- ⑨ 上の(1)~(4)の実験のうち、物質の原形質膜に対するactive transportを示しているのはどれか。  
(2)の実験から明瞭である。また、(4)の実験からも説明できる。

細胞内への物質の出入りは、浸透圧によるものと、原形質膜のactive transportとがあり、細胞内物質交代の基盤となっている。生細胞を用い、指示薬と化学物質の組合せから、生細胞の透過性を理解させ、原形質膜生理の概念を構成させようとするこの実験は、非常にアイデアに富んだものといえる。

しかし、この実験を学習する段階になると、非常に難

解な要素が多く含まれ、教師や生徒を苦しめるのである。たとえば、イースト内が酸性を示している原因とか、加熱による複雑な細胞内変化とか、NH<sub>3</sub>とNH<sub>4</sub>OHの関係、細胞に対するNaOHとNH<sub>4</sub>OH、KOHの反応の差違、電離度と膜平衡の問題などが山積しているからである。裏返えて考えると、この実験はますますいろいろの方向に発展させ得るであろうが、高校生物学においては、物質移動の基礎の実験として、現象的に扱うだけでよいと思う。

(8) 実験項目62のうちには、テキスト本文内容と質的・量的に不一致のものが見られる。例えば実習53の目の実験があげられよう。テキスト本文中には、目の発生に関する記述があっても、第7章の「調節と統一」の内容には感覚生理に関する記述が見られない。刺激と反応も生物の特性であり、BSCSが神経やホルモンによる協調や恒常性の維持をとりあげている以上、外界からの刺激を受容して反応行動をおこす感覚生理の機構もとりあげるべきであり、とりあげたとしてもBlue Versionのレベル観や指導理念からはずれるものではない。

視細胞は植物の葉緑体と相同的構造<sup>(8)</sup>をもち、光に対して植物では葉緑体に、動物では視細胞に進化していったとも考えられること、各動物の視覚器が進化の段階を示していること、さらにカロチンとロドプシ、視物質の化学的性質と視覚、E.R.G.に見られる活動電流と視覚などから考えても、構造と機能、器官と進化を関連的に教えることが可能であり、排出系と同じようにあつかえるはずである。刺激と反応をとりあげないと、生物と環境との相互作用、構造と機能の相互作用——進化と結びつけるというBSCSの意図が弱くなるのではないかと考える。

また、実験内容とテキスト本文とが質的な不一致を示している例をあげてみよう。BSCSのBlue Versionが物質交代にともなうエネルギー収支を強調しながら、エネルギー収支を科学の方法にもとづいて、巧みに取り入れられる生物発光や、筋収縮に関する実験が見られない。

空気中とちっ素ガス中で筋収縮をテストし、筋の疲労の遅延、酸の形成などの検証から、グリコーシスと筋収縮・ATPやTCA回路などを理解させるための基礎実験はぜひ入れたいものである。いっぽう、ウミホタルのluciferinとluciferaseによる発光は、生物学的驚異であるとともに、基質と酵素・酵素そのものの特性・酵素の抽出・エネルギー転換のしくみなどを、事実一仮説一実験という科学の方法を用い、それらのメカニズムを見事

に展開できる教材である。Blue Versionの主旨から考えても、生物発光に関する実験はぜひ実施したいものである。

このように考えると、BSCSには、まだまだ取捨選択すべき学習項目や実験項目があるように思われる。近く出版されるというBSCS日本適用版では、その内容はどうなっているであろうか。BSCSを十分に研究するためにも、中途半端な適用版ではなく、オリジナルに忠実な版の発刊を望みたい。

### おわりに

NSFの夏期講座で学んできたことを中心として、BSCSの理念が、実験の中にどう生かされているかを述べた。その際に、できるだけ筆者の実験データや指導観・指導例なども加えるようにした。

たしかにBSCSの実験内容は、テキストほどの新鮮さがなく、<sup>(11)</sup>分子レベルでのWhy, What, Howに考えられない程度の実験にとどまっているなどの批判がある。

科学が進歩し、未知の世界のしくみが大きく開けたからといって、これをただちに教室に持ちこむことが教育の現代化ではなからう。教育の現代化は、今に始まったものでもなく、教育の内部にはたらいっている法則のようなものである。そして教育の現代化の重点は、<sup>(9,10)</sup>どちらかといえば、科学の最新の達成を取り入れるよりも、そこに到達するのに必要な基礎をととのえることに置かれるべきで、その基礎の中にも新しい達成を組み入れることが可能である。

このように考えると、高校生物にDNAやカルビン回路の実験が絶対に必要とするものでもない。さらに大切なことは、どのような実験を伴って十分に指導されたとしても、単に個々の事実や法則の検証にとどまっている限り、自然科学を学ばせたことにはならないのであって、指導者の自然科学に対する明確な指導観のもとに、概念形成のための指導がなされなければならない。

長い年月の試行的プランの段階をたどって次第に熟成させてきたBSCSには、それにともなうアメリカ人教師の側にもしっかりとした科学教育に対するかまができていたであろう。

我々は、BSCSについて、皮相的な批判にとどまったり、ただちに全面的に受け入れたりするのではなく、BSCSのたどってきた過程を尊重しながら日本における独自のプランを考えるべきである。一発のロケットがBSCSをはじめとした科学教育の改革の動機となったが、その動機に対して、教師・教育学者・科学者の協同研究が、

次のロケットを発進させるひきがねひいたことに注目したい。

ところで、BSCSが強調している“体系化と科学の方法”も特に目あたらしいものでない。自然科学の学習を生徒による問題解決過程と見て、これを科学研究の過程と同じ型に定型化する方法は、戦後の教師の常識であり、19世紀後半ドイツにおいてまとめあげられた定式であることを思いかえそう。

従来から、日本の教育の中には、新教育思想や方法が無批判にとりあげられたかと思うと、寸時にして次のフィロソフィーが入りこみ、日本の教育をゆさぶることが多い。BSCSについても同じことが起こりそうである。

BSCSを新しい形式だとして、授業の中にもちこむ前に、現場の教師は、日本の生徒の認識の順次性・認識の過程など個々の法則・概念について、科学の側から予想することと、生徒のがわについても明かにすることが必要である。実質をとまなわぬ形式をもちこむことは、意味ないことであり、戦後流行を見た問題解決学習が、その形式化にとらわれたために挫折した失敗をくり返すことになる。

また、従来の教育研究が、教育理論を土台としないで、小手先の教材研究や指導法を考えてきたことにも問題がある。このような反省にたち、BSCSを日本における一つの動機として、教育学者・科学者・現場の教師の協力によって、日本独自の教科過程を生み出さなければならない。そして公教育のおしつけとなる学習指導要領の国定化に反省を促し、依託加工的でない教師を育てるよう努力しなければ、将来を見とおした科学教育はできないであろう。

今年の6月、阪大で開催された日本動物学会関西支部シンポジウムに大きな期待をもって出席した。「生物教育は如何にするべきか」をテーマとして、高校教師、大学一般教養担当教官、理科センター担当者の三者が、それぞれの立場から話題提供を行う形式で行われた。本レポートのまとめに述べたことも関係する事項であるので、その折の感想を述べてみたい。

高校教師からは、例によって生物の学年指定の問題がとりあげられ、将来は「総合科学として指導されなければならない」と主張されながら、現在高3で扱っている増単位が消化不良に終わっているという矛盾を堂々と述べられた。また、一般教養担当教官からは、一般教養としての明確な判断のもとに大学入試までに不足する基礎知

識をうめながら、他面ではより広い目標に併せ近づけなければならない<sup>(12)</sup> 立場を捨て、「大学専門課程の下うけ仕事にならざるを得ない」とか「生物学のかわりに人類学をやるべきだ」などの意見が出された。また、理科センター担当者は、「教師は教育研究よりも学術研究に従事し、科学的態度を養成することが肝要」という見解が提供された。これはBSCSの実験を指導し得るものは学術論文の一つも書いたものでなければならないと主張される下泉氏<sup>(13)</sup>の意見と同じものであろう。筆者も同意見に対して、理想状態として貸成である。しかし、そのような態度に立脚したとき、一体どのような指導が考えられるかについての提案はなかった。裏返せば、日々、学術研究を行っている一般教養のスタッフが、前述のように一般教養の立場を放棄しようとしているのは何を物語っているのであろうか。三者の意見は、将来の協力体勢の困難さと教育理論の不足を感じさせるものであった。しかし、同シンポジウムにおいて某教育系大学教授から、教育の現代化にはいろいろのビジョンがあってもよいのではないかという立場にたって、日本の高校生物のあり方をBSCSのBlue Versionに近い形に切りかえるべきだと基本方針を述べられ、更に「DNA、RNAは知っているが、それを実験材料としてとり出す胸腺については知らない。まして、その胸腺を提供するブタについて何も知らない人間に教育してはならない。そのためには単なる知識の分担でない小・中・高・大学のアイデアの1本化による一貫教育が必要であろう」とカリキュラム編成上の注意を喚起されたのには強い感銘を受けた。しかし、BSCSの話題が出ると、たちまち、BSCS風邪をひきすぎるとかBSCSとるに足らぬといった批判らしくない批判が、会場の雰囲気支配したのは大学教官という立場からであろうか。日本の教育研究の困難さを感じさせられるとともに教育学者の参加が強く望まれたものであった。第1回であったため問題提供程度に終わったが、筆者は、このようなシンポジウムが学会の手によって開かれたことに意義を認め、今後の発展を期待するとともに、現場の教師としてやるべき研究をなし、今後も積極的に参加したいと考えている。

#### 参考にした文献

- (1) 下泉 重吉 BSCS適用上の問題点 1966. 遺伝 Vol20No. 7 66~69.
- (2) 森川 久雄 BSCS研究の課題と方向 1966. 遺伝 Vol19No. 1 58~60.
- (3) 鈴木 祥蔵 教育実践と教育学 1961 現代教育学月報 13.
- (4) 森井 実 循環器理解のための椎魚心臓の利用について 1965 生物研究 Vol 8 No. 1 15~16.
- (5) 中島 実 BSCS 実験室 1966 生物教育 ニュース (Japan BSCS News) No. 2.
- (6) 森井 実 発酵作用のとり扱いについて 1964 日本生物教育会 第16回全国大会 発表要旨
- (7) 岩田・延原 BSCSの問題点 1964 生物科学 Vol 16 No. 2 92~96
- (8) 花岡 利昌 視細胞のオルガネラとその機能について 細胞化学シンポジウム 第6輯
- (9) 田中・富山 科学教育の役割と目標 1964版 現代教育学講座(自然科学と教育)28~29.
- (10) 森川 久雄 BSCS青版から何を学ぶか 1964 遺伝 Vol 18 No. 5 52~53.
- (11) 寺川 智祐 BSCSの実験について 1966 啓林生物 No. 11 11~16.
- (12) 二宮淳一郎 大学一般教養の生物学の内容 1963 生物科学 Vol 15 No. 3 142~144.
- (13) 下泉 重吉 BSCS適用上の問題点 1966 遺伝 Vol 20 No. 8 65~68.
- (14) 次田・佐藤・渡辺・森井・竹村 } 理科における実験・観察技能の評価について 1959 奈良女子大学文学部付属高校、研究紀要 第2集 25~39.
- (15) 中内 敏夫 教育評価 1965版 現代教育学講座(教育学概論I) 290~323.

## —付記 BSCSにおける評価—

BSCSのBlue Versionでは、8編30章700ページにわたる本文と、62項目の実験とを1冊の教科書にもり込んでいる。この膨大な内容を指導したあと、どのようにして評価しているのだろうか。自然科学教育の改革をめざしているBSCSだけに興味深いものがある。このBSCSの教育評価の態度と方法について夏期講座中に学び得たことを紹介し、評価に関する二、三の見解を述べる。

BSCSでは、①アチーブメントテスト ②実験レポート ③教師が作成した問題によるテスト ④宿題などから総合的に評価し、A・B・C・D・Fの五段階評価を行っている。

### ① アチーブメントテスト

8編30章を4回に分け、BSCS本部が作成した客観テストを実施している。また、1年の終りには、総まとめの意味で第5回目のfinal testを行なう。筆者は40日間の講座中、これら5回のテストを受けたが、そのうちの第1回目のテストについて、BSCSの指導観をさぐってみるため、出題の形式・内容・程度・ねらいなどを検討してみた。

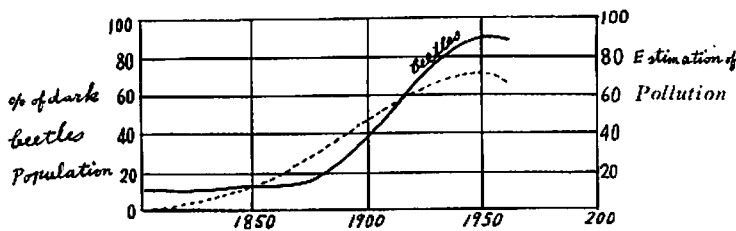
第1回目のテスト範囲は、第1編と第2編の一部で、それぞれの学習項目は次の通りである。

第1編“生物とは” 第1章 探究としての科学 第2章 生物の多様性 第3章 進化の意義

第4章 生物の起源

第2編“細胞の進化” 第5章 生命のはじまり 第6章 生命における化学エネルギー

(例1) 2. A certain beetle is usually light colored with mottled dark spots and resembles the light colored bark on which it normally rests. Completely dark beetles occasionally occur in the population. The per cent of dark beetles in a population near Pittsburgh and an estimate of the amount of smoke pollution on the tree bark are graphically presented below.



Based on these data and the English study on peppered moths, what is the best explanation for the increase in the percentage of dark beetles?

A. The darkened tree bark resulted in a need for dark pigment for protection in beetles.

B. Dark beetles reproduce at a more rapid rate than light-colored beetles.

C. The pollution greatly increased frequency of mutations in the beetle population.

D. The few dark beetles in the population have a better chance to survive predation than do the light-colored beetles.

。この問題は、テキスト本文中にてでくるコシヨウガ（オオシモフリエダシヤク）の変異と、環境に対する適応についての文章による学習内容を、同じようなパターンを示すカブトムシの測定値をグラフにかえて出題されたものである。

問題中に、「コシヨウガの学習をもとにせよ」とことわっているが、問題の解説にもう少しの条件設定を必要とするもので、やや科学的態度に欠けた乱暴な出題の仕方をしている。

(例2) 16. During diffusion, a substance always moves from a region

(A) outside of a cell to the inside of a cell.

(B) inside of a cell to the outside of a cell.

(C) of higher concentration to a region of lower concentration.

(D) of lower concentration to a region of higher concentration.

。文章を接続させる国語的問題である。拡散は自然界におこる基本的現象であるという意味からの出題であろうか。

(例3) Questions 22—24 are based on the following five assumptions as they relate to the theory of spontaneous generation (abiogenesis) of Pasteur's time and the recent heterotroph hypothesis.

I. Life can arise from nonliving matter. II. All livings have always depended on green plants for food. III. Complex organisms can arise from a simple environments. IV. Simple organisms can arise from complex environments. V. Development of life from nonliving material requires a great expanse of time.

22. On which of the assumptions would both abiogenesis and the heterotroph hypothesis agree and on which would they disagree?

- (A) Agree on I but disagree on V (B) Agree on II and III but disagree on IV  
(C) Agree on III but disagree on IV (D) Agree on IV but disagree on I

23. Which of the above statements DISAGREES with the heterotroph hypothesis but neither AGREES nor DISAGREES with abiogenesis?

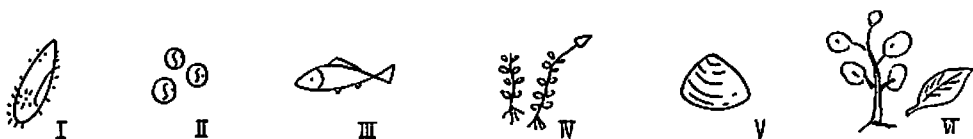
- (A) I (B) II (C) IV (D) V

24. The autotroph hypothesis depends upon assumptions

- (A) I and IV. (B) II and III. (C) II and IV. (D) IV and V.

◦ 5つの仮定を与え、それらの仮定と自然発生説、従属栄養説、独立栄養説との関係を考えさせている。この問題は、いろいろな生物現象を、諸学説と結びつけて理解しておかなければ解けない。

(例4) Question 30—32 are based on the following illustrations.



Each of the above is classified differently. The following questions deal with the basis of their classification.

30. If I and II are classified differently from all the others, it is probably because they both are

- (A) green (B) uncleated (C) multicellular (D) unicellular

◦ 生物分類の基本的な理解ができているかどうかを問う問題である。単細胞と多細胞、葉緑体の有無、生殖器官として花などが分類の基準となっていることを知っておれば解ける。図を見て答える問題であるから、各生物名とそれぞれの特徴を知っていなければならない。しかし問題の程度から考えると、これだけが生物学に必要な分類の能力とするのはいくらBlue Versionといっても問題である。(31)(32)は略

(例5) 39. Which of the following is the best reason why fermentation is assumed to have been important in the energy relationships of the early primitive organism?

- (A) ATP had not yet evolved (B) Glucose is changed to pyruvic acid (C) Fermentation releases energy in the absence of  $O_2$  (D) Fermentation is carried on today by many organisms

◦ よい問題である。発酵作用についての正しい理解があれば解けるが、選択肢の中には、少々むづかしいものが見られる。例えば(A)のATPとの関係には、発酵の際のエネルギー交代と物質交代の確定的な理解が必要である。

以上の出題例や一覧表\*からBSCSのテストについて次のことがいえる。まず、出題の傾向は、主として学習事項の基礎的な知識・理解を問うもので、日本のようにやったこともない複雑な実験データから考えさせるものはない。実験については、実験レポートや後述する教師の作成する問題によっておさえるからであろう。テストの出題数は、ほぼ各章平等に広がり、巾の広い知識理解を要求している。しかし、言葉の定義や生物体の各部の名称を記憶させたり、難解な出題をしてテストいじめをする傾向は見られない。テキストの本文、各節ごとのself check、各章ごとのquestionをマスターしておけば誰にでもできる素直な問題が多い。

また、アチーブ式のテストには、クイズ的傾向があって評価の方法として問題であるとされているが、BSCSでは各節ごとのself checkがそれを十分に補っている。例えば「各進化学説は、変異をどのように説明しているか」とか「触媒とはどんなものか、どのような特異性をもっているか」などをself checkさせているのである。またBSCSでは科学史を重要視しているためか「誰が何をしたか」といった科学史の問題が多いのも特徴である。しかし、テストにあらわれるような形で科学史をとりあげると、「探究としての科学」を目ざすBSCSの主旨と矛盾して、言葉の定義や部分の名称を記憶させた過去の生物学と同じような弊害がおこってくるのではなかろうか。

\*＜注＞基礎的な知識理解の到達度を測定するのが、アチーブメントテストであり、これと実験レポート・宿題とによって総合的に学力を評価しようとしているBSCSには学ぶべき点が多いように思われる。参考までに45問の内容を概略してみよう。

1. よい実験を行なう前にしなければならないものはなにか。事実と仮説の関係。

② 例としてあげた

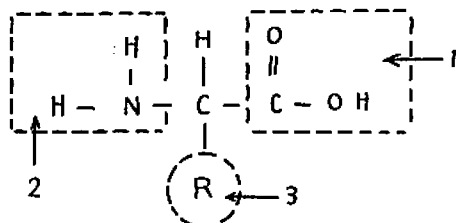
3. 原形質膜を通過しやすいものはなにか。  
4. 自然発生を否定する実験は、どのようにしてなされたか。  
5.   
6. diagram より考えさせる  
7.   
8. 酵素作用に影響を与えない条件を選べ。  
9.   
10. Miller の実験より  
11.   
12. “種”についてのLinnaeusの考え方を問う。  
13. Needhamのactive principleとはなにか。  
14. Rediと同じ立場をとるのは誰か。  
15. Helmont説を否定する実験はどうすればよい。

③ 例としてあげた。

17. コアセルベーションは従属栄養生物説にどう役立ったか。  
18.   
19.   
20.   
21. 藻礁の成因についての四つの説  
②, ③, ④, 例としてあげた。  
25. Einsteinの詩計について、＜仮定の連続＞  
26. アミノ酸の性質をきめるのはどこか。  
27. ペプチド結合の場所はどこか。



28. ペプチド結合によって何ができるか。



29. エネルギー利用にどんなものがあるか。  
②, ③, ④, 例としてあげた。  
33. コアセルベーションについて進化論を6つあげて、それより選択させる。  
34. DarwinとLamarckの相違点はなにか。  
35. 生存競争を支持する事実は何れか。  
36. Malthusの人口論の原理を述べたのはどれか。  
37. Lamarck説を支持する事実は何れか。  
38. 生体内でのエネルギーは、どんな形で保存されているか。  
④ 例。  
40. 経験的分類学の立場（生物を前にしたとき、何で分類するか）  
41. 独立栄養生物が出現しなかったとしたら、自然界はどうなっていたか。  
42. Buchnerにおけるイースト抽出液には何があつたか。  
43. 保護色の効果は何か。  
44. Darwin時代に欠けていたものはなにか。  
45. ペプチド結合に必要なものはなにか。

## ② 教師が作成する問題

定期的なテストが、BSCS本部の作成した既成品によって行なわれることは、一考を要する問題であろう。テスト問題は、教師の指導観、生徒の実態、評価に対する考え方に応じて作られるべきであり、テスト問題が他から与えられる制度をとる場合、しばしばテスト内容に合わせた指導にとどまる危険性がおこってくる。それは、日本の教育が入試制度やテスト内容の難易に一つの影響を受けていることから明かである。

筆者がこのような疑問をもっていたとき、我々の夏期講座では、実習3の実験を行ったのち、実験についてのテスト問題を作り、お互いに検討し合うことになった。BSCSを指導するアメリカ人教師も既成品以外に、自作によるテストを実施することがわかったし、特に「発酵作用と温度」という実験をtest questionのテーマとしたので、実験に対する考え方、実験と本文との関連性、実習指導のねらいがどこにあるかなどを討論し合えたのはなによりであった。お互いに提出した問題はただちにコピーされ、全員に配布された。参考までその1例をあげておく。



\* Question on the interpretation of data

The above data collected in an experiment designed to measure the amount of gas released by a yeast solution in water.

Which of the following conclusions could you make DIRECTLY from the observations? Mark an  $\times$  in front of the conclusions you could make directly from the observations and an  $\bigcirc$  in front of the conclusions you could NOT make from the observations.

- 1. The gas was carbon dioxide.
- 2. The amount of gas generated varies directly with the temperature.
- 3. The amount of gas generated varies inversely with the temperature.
- 4. A greater amount of gas would be generated at 100°C.
- 5. There is a limited amount of gas present in each yeast and water sample.
- 6. At a temperature somewhere between 13°C and 23°C there would be no gas generated.
- 7. If you continued each experiment for 5 min-

utes more, the graphs would retain exactly the same shape.

—8. Yeast is alive.

—9. There is a chemical reaction taking place.

・発酵作用の

実験データ

— (室温23

°Cと10°C高

い33°C)か

ら考察させ

る問題であ

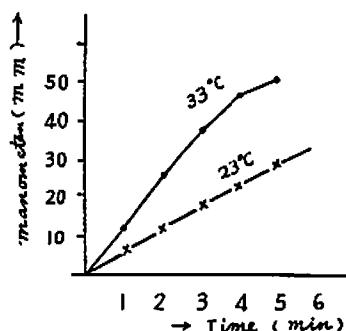
る。"DIR

ECTLY"の

意味は、考

え方によっ

て中をもたせられるし、文章が間違っている、設問の条件に合う場合も出てくる欠点はあるが、単に実験結果だけを考察すればよいのではなく、実験を行なうことによって答えられる設問もあり、問題に条件がつけられているなど、じっくりと考えさせられるよい問題である。



理科における評価はどのように行なうべきであろうか。筆者等<sup>(14)</sup>が理科における実験観察の能力評価を研究しはじめから、評価の問題はここ数年の課題であった。そのような折に、NSF夏期講座に参加し、新しい教育改革にふみ切ったBSCSの評価に関する態度と方法を学ぶことができたのはなによりであった。

筆者等の研究と、BSCSのそれらとを参考にして結論すると、客観性の有無の問題や、教師の労働過重などの難点はあるが、理科の評価には、ペーパーテスト・レポート・授業や実験への参加の態度などから総合的に行なうべきであろう。この意味において、指導要録におかれている評価の視点と評価点の関係を再検討する必要がある。筆者も実験レポートを重視し、各学期にとりあげた研究的実験について、できるだけレポートを書かせ、その成果を評価の中に組み入れている。今後は、レポートの成果とペーパーテストの結果とを総合評価点の中に、どのように組織させていくかについて検討を続けたいと思っている。

もともと教育評価は、学業成績の微細な一面における能力や技能を測定するものではない。また、能力差を詮索することは、現代教育の理念に反するとか、評価することが差別教育につながるものとして、評価を否定しなければならない性質のもでもなく、評価を教育の過程と見るべきであろう。それは教育の過程には、たえず学習の質や量がどのように変化していくかを示すものが要求されるからである。生徒の能力を引き出すものが教育であるという立場をとるとき、評価もまた生きてくる。そして評価のもつ意義が十分に生かされてくると、それは当然に進学の問題にまで及んでくよう。

東京都は高校入試科目を三科目にすることを決定したが、それが動機となって、全国的に入試制度を検討されるようになった。入試制度は、科目数だけを検討すべきものではなく、学区制の問題、教員の移動、学校の施設・設備などに関する教育行政の問題などと総合的に考慮されるべきである。また、もっと本質的には、中学校教育における評価の立場から出発しなければならない問題である。

最近の報告によると、入試科目に関する理科の扱い方が、県によって違っているが、はたして正しい評価の立場から検討された結果であろうか。理科には、自然科学一般に独特なものがあると同時に、科学的思考全般に通じる原則的なものが流れていると考えることもできよう。しかし、自然科学における論理的思考力と行動は、対称となる知識があつてはじめて成り立つものである。このように考えると、理科の学力評価が、他のいくつかの科目によって基本的におさえられるかどうかは疑問となってくる。

入試制度の検討が小手先の変更で終わって、つぎつぎと矛盾がおこってくる。それよりも大切なことは、各教科における評価の研究とその実践であろう。正しい評価を実践することは、よりよい入試制度に導くものであり、入口だけが厳しく、あとは顔みしり主義に終る慣習からも抜け出すことができるのではないだろうか。

うらやましいな。

一寸まねてみました。

「私の読み方は独断である。独断であるから帯く価値がある。」

「高村光太郎」ノートを書きました。

でも、高村光太郎と私とは 天と地。

これは「たわごと」です。

はげ頭の赤とんぼのように

うるさいな、

天上からいわれそうです。

もうこの辺でやめときます。

(一九六六年夏)

い友、草野心平、黄瀬、坂本遼、岡本潤等の諸氏からも強い刺激をうけ、其他列挙しきれない程多くの詩人からそれぞれ良いものを教はつてゐる。殊に宮沢賢治の如き稀有の詩人を知つた事は甚大の喜であつた」(詩の勉強)で明らかである。しかし、多くの榮養は吸収したかもしれないが、その基本の、しかも一貫した詩に対する考えは「自分の芸術は自分である。自己の人生観・世界観の歩みからのみ発足するものである。詩はほんとの『生』から生まれる」である。「人間の捉へがたい『氣』を、言葉をかきつて捉へようとするのが詩だ。氣は形も意味もない微妙なもので、しかも人間世界の中核を成す。詩が言葉にのりうつた『氣』である以上、詩を言葉で書かれた意味にのみ求め、情調にのみ求め、音調(ヴェルレヌは音楽といふ)にのみ求めるのは不当である。詩は一切を包摂する。理性も感性も、観念も記録も、一切は詩の中に没入する。即ちその一切を被はないやうな詩は小さいのである。氣が一切を呑むのである」(氣について 1938年 56才)と、詩の中核物たる感動の磁力をといっている。感動こそ詩の根本であり、「詩の本質は意味にもなく、声調にもなく、音韻にもなく、言葉にもない。それらのものは唯詩を形づくる素材であり、手段であり、方式であり、媒体であり、部品である。詩の本質は、その詩全体が人を打つて来る不可避不可抗の感動力であつて、これはもともと無形・無名のものである。指示し得ないけれども人の心に実存する以心伝心の磁力である」(詩の本質 1938年 61才)と説く。詩の根本は原理・根源の感得・感動によるもの、人間の真情に基づくべきものであり、人間性の真情のみが共感を喚び起すのである。それは個人を超え、時代を超え、思想を超えている。芸術の価値の根本義は自然に深く根ざし、自己の内に人類の絶えない泉の意味を感じ得た芸術家の芸術であることである。人間の真情——人間の心の奥の真実の声が詩精神である。詩精神とは事物の中心に直入する精神であり、毎日の日常生活を裏つづけている根本の真実心であり、人間生活の一切の根源を成すものである。だから詩の深さは魂の深さを意味するのである。無限の人間精神の活動によって、詩は無限に何処からでも生まれる。詩作の契機さえつかめば、無限の詩精神が濺刺と動いて、日常生活から無限に詩が生まれるのである。不可避に詩が生まれるのである。

詩が言葉の芸術である以上、言葉については敏感でなければならぬ。生きた言葉が詩語であり、だからこそ日常語が詩語となるのである。路傍に落ちてゐる言葉に美しさを見出し、日本語の伝統を知り、日本語の特質に基づいて、新しい

く、いきいきした詩語をもつて詩は作るべきなのである。そして、高村光太郎の人生観・世界観は「彫刻家である」ことから発し、特殊性として、詩は彫刻の純粹性を保つために作られ、詩と彫刻とに有機的なつながりのあることが重要なこととして取り上げねばならないのである。

たしかに、高村光太郎の詩に対する考え方は、体験の裏づけによる独自性が深く思つてゐる。が同時に魂の深さが、詩のみつめ方ののびきならぬ真剣さが普遍性をもたらしつてゐるといへよう。

以上「我が道を純粹な心でひたすら歩んだ高村光太郎」の詩に対する考え方を、そのまま辿つて見ようとの試論に過ぎないものであり、高村光太郎が詩論を書いたとしたら、どのようなものになつてゐたか、まとめて見たいとは思つてゐる。

## たわごと

「私の言ふことはすべて私の独断である。私は其の独断を自分で再び、独断であればこそ言ふ価値があると思つて居る。」

この言葉、

心をうちました。氣にいりました。

ノリとハサミの仕事の  
いやらしさ。

独断であればこそ読む価値ありと  
むさぼるように読みました。

この夏の暑さも忘れて読みました。

あなたの辿られた道はあなたの道。

清廉で、純粹で、

偽らず、飾らず、

氣魄にみちて、

素晴らしいほんとの「生」が

詩に文にみちあふれる。

信する人が若しあらば、其は国語のリズムとモドレエとの深さを我知らず侮つてゐるのである。詩の翻訳は結局一種の親切に過ぎない。」と。一人の近親者とは、智恵子夫人。夫人に伝える愛の詩であつた。そして訳詩の筆は二度ととつていない。

「力めて原文の氣息と、動律とをそのまま訳した。其故、かなり稀読みだ。若者の思想のほぐれて行くままに訳した。国語の性質上文字の逆転は当然しなれば訳は出来ないが、思想のほぐれ方、動律のはずみ方は逆転す可きでない。ただ、思想がほぐれて行くのでなくして一回になつて附屬してゐるやうな時には此の一回は一つの詞と同じく逆転しても構はない。此の區別をも考へてした。此は文の組立の上の事であるが、文の理解要素も其の程度が原文より少なくならない様に力めた。即ち仏蘭西人が原文をよんで理解すると同じ程度で、日本人が此を讀んで理解出来るやうにと思つた。つまり出来るだけ誰にでも解るやうに力めた。」(ランスの本寺 二五三 33才) というこの根本方針はあらゆる翻訳を貫いている。詩の翻訳は不可能、リトムとモドレエは翻訳できない。そしてこの「山荒れる」でアクセントのない翻訳は茶番、意味はただ詩の荷電媒体だといけるのである。「明るい時」に表現された考えが、ここでもまた明るみに出たのである。国語の本質的な相違からくる不可避のもの、些、それは高村光太郎一個人ではうち破れないことを熟知してゐたのである。

## 二十、宇宙時代と詩

ばた屋 (1932年 70才)

横にながれて

言葉はパブリコスの境にうかぶ。

縦に半角して

言葉は成層圏に結晶する。

おれは言葉を手に取つて

気圏の底を離れない。

悲の言葉をひと打ちうてば

鐘と鳴つてひびきは飛ぶ。

おはやう、こんにちは、さようなら、

寒暄路傍のただ言は

たちまち用を転じて体となり、

鉄とマンガンの元素にかへる。  
銀河の穴からのぞいた宇宙の  
鉄とマンガンと同列な

組成と質とがここにある。

おれは気圏の底を歩いて

言葉のばた屋をやらかさう。

そこら中のがらくたに

無機究極の極をさがさう。

七十才になつても気魄はおとろえるどころかますます盛んで、気圏の底を歩いて、言葉のばた屋になつて、無機究極の極をさがそうとする。「その詩」では電子の反撥親和であつたが、七十才では言葉は成層圏に結晶する。あくまで言葉を、詩を、はなれない。

## 終りに

ざつと、詩に対する考えの見える「詩」と「文章」とを関連づけて考えてきた。詩の作られた年次に従ひ「詩」と「文章」を抜き書きしてきた。

高村光太郎の一貫した考え方が、詩にも文章にも繰り返し繰り返し、書かれてゐる。引用文が多かつたのはそのため、以上の引用文は全部を網羅してゐるのではなく、その中から選んでゐるのである。

「私の言ふことはすべて私の独断である。私は其の独断を自分で喜び、独断であればこそ言ふ価値があると思つて居る。」と一九一三年三十一才の「文展の彫刻」に書いてゐるが、一九一四年の「言ひたい事を言ふ(前掲)」と全く同じで、これは彫刻についてののみではない。その詩論も独断がやがて私の生命を成すの信念で書かれてゐる。影響をうけた詩人は、欧米の詩人については「あの詩人」の項でふれたし、日本・東洋の詩人たちについては、「東洋的新次元」の詩に書き上げられた人々を考えるべきだろう。それから、青年詩人たち。「私は概して時代の老大家よりも真摯な青年層の方から良い教訓をうける。……葉舟、犀星、朔太郎、歌之介、柳虹等の諸氏は常に尊敬してゐた。千家元麿、佐藤惣之助、宮崎丈二、堀土幸次郎等の諸氏からも多く教えられ、又後もつと年若い友、尾崎喜八、高田博厚、片山敏彦、高橋元吉等の諸氏と親しくなるやうになつて大に啓発された。……後から来るものに教はる方が先人に教へられるよりも大きい。先人の教は凡そ筋が分つてゐる。未来の人の教は無限であり、発見である。其後もつと若

## 十八、詩作のとりこ

恵 婦 (1909年 67才)

雪の頃からかかつてゐる詩が  
桜が散つてもまだ出来ない。

この悪婦につかまつて

おれは一步も前進できない。

脳髄皮膜にひつかかる

ひとつの観念が異物のやうに

造型機能の邪魔をする。

造型機能の自律性は

そんなものにお構ひなく

微妙の世界におれを引くが、

悪婦の吐息は昼夜を分たず

おれをもとめて離さない。

(七行略)

「僕は彫刻をやつてゐると生き甲斐を感じる。詩なんか書くのは楽しくない、苦しい。もつとも苦しいから書くわけだ。苦しい気持ちを文字で書くとなくなる。」

(美と真実の生活 「50年」)でありながら、いざ表現となると、「わが詩の稜角いまだ成らざるを奈何せん」なのである。だからこの悪婦につかまつて、一步も前進できないのである。彫刻の安全弁であるものが、やはり邪魔をする。「凡詩語といふ特別な用語があるやうに思ふ者もあるが、それは考方が逆で、表現の緊密が極まれば其が即ち詩語となる。」「自己の真情を、縦横無礙に何処へ出して堂々と通るやうに表現するのが詩の力であるやうだ。」(応募詩選評)から推して見ると、高村光太郎でも、表現の緊密が極まり、何処でも堂々と通るやうな表現に結晶させるのは、たやすくもない時もあったのである。安全弁の詩でありながら。

## 十九、訳詩について。

山 荒れる (1909年 67才)

—— 山に風の荒るること

わが心にも嵐する ——

(十一行略)

エリオットは無双の英語美

アクセントのない翻訳は茶番だ。

意味に詩はない。

意味はただ詩の荷電媒体。

(二十二行略)

「言葉には意味があるから、詩にも意味がある。けれども詩に於ける意味は、普通散文に於ける意味とは違ふ。それは理論でも観念でも概念でも写照でもなく、思想ですらない。個々の意味はもつと大きな普遍の中に溶け入つて、ために却つて捕捉し難いやうに見える事もある。詩は意味ばかりのものではなく、その全体に漲る一つの名状しがたい気魄のやうなものこそその核心を成すのである。」

一語づつの意味を拾つて唯思念しただけでは詩は多く解しにくい。言葉の森林のやうな厚みの奥から湧き出して来るものをまづ感ぜねばならぬ。一つの詩篇を包むコロナのやうなもの、又それから発する電磁気のやうなもの、又は工作機械の抵抗から起る低いやうなりのやうなものの中に詩は息づいてゐる。それは抒情でも抒情否定でもない(「応募詩選評」1909年 58才)の考えが、訳詩と結びついて詩となつたもののようである。又、「元来私が詩を書くのは実にやむを得ない心的衝動から来るので、一種の電磁力鬱積のエネルギー放出に外ならず、実はそれが果して人のいふ詩と同じものであるかどうかさへ今では自己に向つて確言出来なと思へる時があります。明治以来の日本に於ける詩の通念といふものを私は殆ど踏みにじつて来たといへます。……私は生活的断崖の絶端をゆきなながら、内部に充ちてくる或る不可言の鬱積物を言語造型によつて放電せざるを得ない衝動をうけるのです。このものは彫刻絵画の本質とは全く違つた方向の本質を持つてゐて、現在の芸術中で一ばん近いものを探せば、恐らく音楽だらうと考えますが、……これはどうすることも出来ず、やむなく言語による発散放出に一切をかけてゐる次第です。実は言語の持つ意味が邪魔になつて、前に述べた鬱積物の真の真なるところが、本当は出しにくいのです。パッサハのコンチエルトなどをきいてその無意味性をうらやましく思ふのです。言語による以上、言語の持つ意味を回避するのは言語に対する遊戯に陥る道と考えるので、その意味を媒体として、その媒体によつて放電作用を行ふといふわけですね。」(詩について語らず)は「意味に詩はない、意味はただ詩の荷電媒体」の意味を明確にしている。

高村光太郎の翻訳の仕事は大したものである。翻訳をするといふ安全に金になつたから、たとへば「ロダンの言葉」なども一つは生活のために書いた。が、ロダンに対する敬愛の情が此の訳をさせたのは素よりの事である。おびたしい詩、小説、美術に関する翻訳。一九〇六年二十三才以来一九三一年四十八才まで、全集では第十六・十七・十八巻の三巻にのせられてゐる。四十八才は智恵子夫人発病の年である。ゾエルハアランの「明るい時」(1932年)の序文に「。詩の翻訳は結局不可能である。意味を伝へ、明暗を伝へる事は出来るかもしれないが、原の「詩」はやはり向うに残る。其を知りつつ訳したのは、フランス語を知らない一人の近親者にせめて詩の心だけでも伝へたかつたからである。……ゾルハアランの詩のやうに言葉が皆活潑に生きて特別の風格あるものは殊にむづかしい。ただ出来るだけ意味と精神とに忠実にと志したまでである。原詩が其の中に深く包まれてゐるリズムやモドレは翻訳し得られるものではない。為し得ると

然の結論として固まっていたのである。「日本詩歌の特質」(1926年 71才)に「詩芸術は言葉そのものの芸術であるから、言葉を離れて詩芸術はない。詩をはらむ境地としての詩境というものは、又は詩の発生する詩精神(詩魂)というものは厳存するが、それは詩芸術そのものではない。それ故よくいわれる無言の詩とか、言葉なき詩とかいうものは、実際には存在しない。詩のあるところ必ず言葉がある。詩の問題は言葉の問題であり、言葉に即して語らなければ詩は語り得ない。そういうわけで、日本詩歌の特質というものを考えるには、勢い日本語の特質というところまでゆかなければならなくなる。……世界諸言語の中でも日本語はよほど風変わりである。……日本語は少しあいまいな、怪しうな表現が得意のようであり、昔からあまり物をはつきりいわない傾がある。これが最善の場合には幽玄の美というようなものにつながり、最悪の場合にはごまかしとか思わせぶりとかいうようなものになる。言葉だけでなく、観念にも、思考のしかたにもこれがある。……日本語を音の上からきくと、大体、抑揚の少ない、なだらかな国語であり、イギリス語のようにいかつくない。どちらかというところフランス語じみたところもあるが、音の種類は単調である。又日本語を語の品数から見ると、一語に多くの意味を持ったものが多いため、細かな差別語が少ない。厳通がきいておもしろくもあり、又微細な差別表現に困ることもある。……ケール博士は「日本の詩は詩の標題のようだ」といつたが、西欧詩歌の長大なものに慣れた者にとつては、そう感じられるのも自然であろう。これから詩想が発展するところまで日本の詩歌は足を止めている。詩想が外に展開しないで、内にとじこめるのである。……日本詩歌には中国語流の平仄も韻もない。西欧語流の脚韻もない。しかし日本語流の韻のようなものは昔もあつたし、今もある。……日本語は全体におだやかな語音の国語であつて、ドイツ語、イギリス語のような抑揚強弱の強く目立つ国語でないで、おのづから節奏もそれほど烈しくなく、音の平仄というものもきまつていないから、リズムがあまり強くない。それ故他国語のリズム論は日本語にはよくあてはまらない。アクセントによるリズムが成立しないから、日本語のリズムのもとになるのは音数律ということになる。……外国語のソネット形式を日本的に取り入れて、四行四行三行三行を聯をそろえて、十四行詩の美をうつつそうとする詩人も少なくないが、それにはソネット風の脚韻のおもしろさが日本語にはないので、ただ長さの程よい詩という以外には味の無いものになつていて、ソネットの美とはまるで違ふ。……日本の定型詩法の魅力は西欧語ほど強くないので、自由詩の魅力のほうが一般の心を捕

えた形になつてゐる」と。言葉と詩に対する理解が、西欧などの、それらに対する教養の裏づけによつて示されている。「おれの詩」の内容と密接な関係がある。ヘレニズムとヘブライズムの二源流から生まれた西欧の詩。印度文明と支那文明の影響を受けたがらの純日本的なおれの詩。二つの詩は詩である限り、互に切線を描くが、異質の文化と言葉から生れた二つの詩はついに完くは重ならず、一本軌道が違つてゐる。日本の個性であり、それは胸をはつていい事案なのである。それは、自然と文化の伝統の相違からだけではない、生理的なものに淵源する。食物の違いも大いに物をいうのではないか。そこで、粉食とか粒食とが問題になる。「日本詩歌の特質」にも「だいたい明治維新のころまで、でで虫のような鎖国状態であつたため、すべての国民生活が自足的な、消費的な、消極的な一途をたどり、思想上では「もののおわれ」をたつとび、生活上では粗食主義となり、これがはなはだしいエネルギーの退化を来たし、一般芸術はその反映としてだんだん小味なものとなり、息のつかないものとなつた」と。芸術のスケールの小ささを、粗食生活が原因であると考へてゐる。食物のことには関心が深く、文章にもいろいろ書かれてゐるが、一例をあげると、新莽雑談(一九五二年)に「一番大事なのは食生活だと思ひます。そこにいけばイギリスの食生活は非常に合理的ですね……それでこそあの偉大な民族が出来ると思ひます」がある。飯を食べての仙人といつた東洋的な考へではない。麺と大豆と魚で人となつたおれはおれの詩を書くのだ。おれの詩は実体以外になく、或問のごとく己は己の通りな芸術を作るのが何よりの願ひなのである。高度の原の無限の変化を対位法によつて作り上げるものなのだ。西欧や中国の詩のように音性律・音位律によるわけでもなく、まして詩心——「詩の内容といふのは言葉で言ひあらはされた意味の事ではなくて、詩人がさう書かねばならなかつた気魄なり、感覚なり、詩心の事である。」(応募詩選評 1926年)——となると、「おれの詩はおれの実体以外にない」のである。「詩は決して紙の上だけでは出来ないし、又決して態度や心構えだけでも出来ない。詩はその人の存在全部から立ち登る必然のものであつて、しかもその精神を神経組織に交調しながら表現する技術は、時代と共に何処までも進展する。とにかく停滯は自然の理法に反する。」(応募詩選評)即ち、おれの詩はおれの存在・実体から立ち登るものであり、絶対絶命の必然なのである。「その詩」から更に「おれ」と名乗りをあげ、確固とした詩に対する態度を表明してゐる。「おれの詩」の実体であると同時に、他の詩に対しても望むものなのであつて、それが応募詩選評となつてゐるのである。

二つの円周は互に切線を描くが、つひに完くは重ならない。

おれは西欧ポエジイの世界を熱愛するが、自分の詩が別の根拠に立つ事を否めない。

アテネの空とクリスチアニズムの地下泉とは西欧ポエジイの言語思考の方式を生んだ。

それは限なく美しく強くおれの内部に滲透するが、その粉食と牛酪と肋間肉との生理は

おれの日本語の必然を近づけない。

おれの詩はおれの五臓六腑から出る。

極東の突端に生れて粒食に育ち、麴と大豆と魚肉とに養はれた魂は、

遠くガンダラの余蘊を身にしめるとはいへ、むしろ膨大な大陸の黄土文化に啓蒙され、

日本古典のせせらぎに沐浴し、

速々然として今原子力に眩目するのだ。

おれの詩はおれの実体以外になく、おれの実体は極東の一彫刻家であるに過ぎない。

おれにとつて宇宙は構造の原典であり、詩は構造の対位法だ。

西欧ポエジイは親愛なる隣人だが、

おれの詩の運行は一本軌道がちがつてゐる。

#### 純牛の言葉 (1979年作 1980年発表)

##### (三十一行略)

思索と批評と反省とは

天上天下誰がはばまう。

日本産のおれは日本産の声を出す。

それが世界共通の声なのだ。

##### (四行略)

「芸術鑑賞その他」(1979年 37才)に「土地から生まれた芸術」という見出しで「其の土地から湧いて来た気のある芸術が本当だ……芸術家がおのおの自

分自身の裸にかへらなければ始まらない事だ。」と土地の固有性を重くみているが、日本人たることをあえて書き上げていることについて考えてみなければならぬ。このような問題を初めてとり上げたのは「緑色の太陽」(1960年 28才)においてである。「僕は生れて日本人である。魚が水を出て、生活の出来ぬ如く、自分で燃つて居ても僕の居る所には日本人が居る事になるのである。

と同時に魚が水に濡れてゐるのを意識してゐない如く、僕は日本人だといふ事を自分で意識してゐない時がある。……意識してゐない時の方が多い位である。……僕の製作時の心理状態は、従つて、一箇の人間があるのみである。日本などといふ考は更に無い。……後に見て其の作品が所謂日本的であるかも知れない。ないかも知れない。あつてもなくても、僕といふ作家にとつては些少の差支もない事なのである。……日本人の作品には自ら日本の地方色とも見るべきものがある。仏国人の作、英国人の作、皆然りである。……日本人の手になつたものは結局日本的である。日本的になるのである。……作家として、日本人たる事を忘れさせたい。……どんな気遣をしても、僕等が死ねば、跡に日本人でなければ出来ぬ作品しか残りは為ないのである。」と。矛盾するようなことが述べられているが、どちらも偽らざるところなのである。普通の立場からは、日本人たる事は忘れるべきであらうし、独自の立場からは「其の土地から湧いて来た気のある芸術が本当だ。」ということになる。一九四〇年の「普通と独自」には「芸術作品を鑑賞する側から見れば、その独自性を味ふ事に興味をひかれる。日本芸術はあくまで日本独自のものでありたく、フランス芸術はあくまでフランス独自のものでありたい。……製作する者の側からいふと、独自性よりも普遍性を心がける方が正しいのではないかと思ふ。芸術の基準は人類共通の根本に据ゑて置くべきで、殊更に一民族乃至一個人の特性に意識的に凝り固るべきではないと考へたい。一民族乃至一個人には、国土風習の永い固有条件に影響せられて、おのづから一つの癖がある。特性とは結局一つの癖であり、これは自分でも気づかない先天後天の、離脱しがたい深い因縁のやうなものに外ならず、又さういふ深いところから来る特性こそ本来の独自性といふに値するものであつて、われわれが芸術に向つて味ひたいと欲する特質は即ちこの由来の遠い、一民族乃至一個人の自ら加減し得ないほど無意識固につらなる微妙な点にある。」といっているが、本来の独自性を、西欧の詩を知れば知るほど高村光太郎は痛感したのである。在欧中、「私は興味を覚えて系統的にいろいろの国語を輪廊だけ学んでみた。ベルシヤ語は字体に魅せられて読む事を学んだ。」(詩の勉強) 各国語を知り、言葉の特質を知り、自

東洋の悲と喜と怒とを  
人類俱通の陽性にかへさう。

暖氣性的東洋の幽霊を追放しよう、

人間解放の天上天下に

東洋の詩人が賜をはいて

もう出けらでない民のものなる詩を構成する、

さういふまともな世界をつくらう。

東洋をもう一度熔鉱炉にたたきこんで

東洋の性根が世界規格を突破するまで

むしろ渦状星雲の白熱熔点を堪へぬかう。

その精鍊による東洋的新次元の美と秩序と思考とを持たう。

おれの皮膚は黍のやうに黄いろい。

たとひ巴里に生れて巴里に死んでも

おれは断じてバリジャンではない。

君がいくら外交のエチケツトを身につけても、

君の赤さんには鬼斑がある。

この天然は人力以上だ。

しかもこの天然には叡智がある。

あの暗いかなしい東洋は

かかる不可避の天然から来るよりも

むしろ東洋的デスポチズムの習性から来た。

この習性からの脱却がいま

うづまく渾沌そのものをよんで

民それぞれ道こそちがへ

堯舜以来の老東洋をゆすぶるのだ。

東洋はのろい大きい。

東洋的新次元の発見は必ず来る。

未見の世界が世界に加はる。

東洋の美はやがて人類の上に雨と注ぎ、

東洋の詩は世界の人の精神の眼にきらめくだらう。

夏の雲のやうに冬の星のやうに、

朝の食卓の白パンのやうに、

夜の饗宴のナイフのやうにフオクのやうに。

東洋的新次元の期待を書く前に、長大な東洋詩論が、東洋詩史が語られる。

詩観と史観が見事に歌われている。何万頁にも亘れる内容を要を得て簡。民の吐

息なる詩、擬妻の詩、世捨人の詩、民の暗さとして、を、はの不明瞭性、なかなか穿

った見方である。老子には関心が深かったのか、「老聃、道を行く」の四十二行

の詩がある。芭蕉には「旅にやんで」の十二行の詩があり、「芭蕉寸言」がある。

高村光太郎は西欧の詩で詩の開眼がなされたのであり、沢山の訳詩もあるが、そ

れのみならず、日本・中国の詩もよく読んでいて造詣が深い。一例を俳句にとる

と、「中村草田男雅丈」(一九〇九年)に「小生は好んで古今の俳句をよみ、且つい

ろいろに嗜み味つて居ります。此の世界に稀な短詩型の持つ一種特別な詩的表

現は、小生自身の詩作に多くの要素を与へてくれます。もとより小生は俳句的表

現を生のままに出しません。しかしその言葉の比ひなき鍛錬や、そのひびきの高

度のピッチや、その曲折力に富んだ句脈の回旋や、尋常を超えた着手の性質や、

總じてその詩精神のきびしきを見ては、のんきなやうに見える小生の詩作のうら

におのづからその穢を感ぜざるを得ないのです。それは俳句的表現などといふ境

地よりもつと根本的影響です。……ハイカイは既に世界語となつてあます

が、世界の人はまだ此の美を十分理解してゐません。」「芭蕉寸言」(一九〇九年)で

は「彼はこれまで気づかれずに居た日本語の深さを路傍の石ころからでも見つけ

出した。生きた言葉を方々から拾ひ上げた。彼はいつでも満足してゐない。日本

語のリトムについて時々不満げに模索してゐる。」といった風にその理解は鋭

く、的に当たっている。「芸術上の良知」(一九〇九年)でも俳句のことに及んで

いる。東洋の詩人は民のものなる詩を構成し、東洋の詩は世界の人の精神の眼に

きらめくだろうと高村光太郎は期待する。しかも皮膚の黄いろい日本は日本とし

て、これは詩「天日の下に黄をさらさう」(一九二九年)に示されたものが、戦後

なお、確認された感がある。次の「おれの詩」にも「純牛の言葉」にもこの考え

が見える。

## 十七、日本の詩の特質・日本語の特質・時と風土・伝統

### おれの詩 (一九〇八年 66才)

おれの詩は西欧ポニジイに属さない。



君主と英雄と先輩と親分とは  
六千年の昔から頭上にあつて人を正し、  
人は虫けらとなつて宮宮なほ且つ瘦せた。  
この伝統が何に由るかを知らず、  
しかもこの伝統は争ひ難い習性となつて、  
千百の変貌をとげながら  
綿綿として今も尽きない。

東洋の民の吐息は詩となるほかない。  
詩は論弁の矛を持たない。  
詩はただ訴へる。

東洋の詩人は民の吐息を全身にあびる。  
民の悲は平仄の間に具象し、  
民の暗さは、てにをはの不明瞭性となる。  
詩人を圧するもの世に満ちて危く、  
その詩はおほよそ擬装せられる。  
酔へるが如く醒めたるが如く  
捨てたるが如く捨てざるが如く、  
弱いやうでしんねりづく、  
大袈裟なユモレスクにかへつて哭く。  
抵抗さへも無抵抗の抵抗であり、  
アナキスト老子はユマニストガンデにつながる。

詩経の詩三百十一編、  
かんかんたる君子の声はめん羊のやうにやさしく、  
思よこしまないにはないが、  
積極むざんな天地の前では痛痛しい。  
オマア カイヤムは地獄谷に噴く硫化水素。  
これはあをくなる酒だ。  
あかくなるのは李白だが、  
その頭蓋の裏側にある怒はかなしい。  
彼のいふ愁とは怒のシノニム。

安祿山のごたごたがなくとも、  
どうせ夜郎国行きの詩人なのだ。  
月を犯るとて  
洞庭湖に落ちて死んだといふ伝説は  
うそでも本當のやうに彼らしい。  
杜甫は烽火のやうに息づいて  
特殊鋼の針で書いた。  
壮大な対句の波が  
北極圏で凍結する。  
杜甫が求めた人間解放の夢は  
書けば書くほど逆夢となり、  
徒に残るのは人生嘆息の名句ばかりだ。  
東坡は辛くも仏教によつて立ち、  
高青邱はねちけてぐちる。

ニッポンの詩歌俳諧微妙をきはめ、  
凝つて一種の呪文となつた。  
歌人俳人に遁世のやから多く、  
詩は僧院と草庵とに生きた。  
生活の現実には堪へ難いものがいつでもあり、  
世給人だけが少しは物がいへたのだ。  
芭蕉は旅せずにあられなかつた。  
あまりに低い同時代のスノビズムに  
江戸では息がつけなかつた。  
自然と芸術との間に  
逆にこの世の楔を置いた。  
彼の決定的絶望は根がふかく、  
それが彼の俳諧を内から生かした。  
もう東洋鬼であることをやめたはずの  
ニッポンの現代はまだとりとめなく、  
しんの悲と喜と怒とすら  
つひに辺陲的長短調の域を出でない。

炭焼く人と酪農について今日も語った。

五月雨はふりしきり、

田植のすんだ静かな部落に

カッコウが和音の点々をやつてゐる。

過去も遠く未来も遠い。

物心ついてから自己流瀟の日々まで、その精神史は語られる。

イ、詩の開眼

詩関係のみを拾うと。詩の開眼はパリ。「パリで或るフランス女

性」と語学の交換教授をする事になり、私はフランスの詩を暗誦によつて学んだ。

ヴエルレヌの「屋根の上に空あり」も其時初めて知った。ボオドレニルに

は殊に驚いた。その美術批評を讀む必要から彼のものを書き始めたのだが、此の

自己全存在を擲つての作詩態度にひどく打たれた。曾て日本で見聞してゐた先

輩詩人達の作詩態度とまるで違つてゐるのに気づいた。筆のさきや、才力や、

感受性だけで美辞麗句を並べたり、感懐を述べたりしてゐる事のくだらなさを

痛感した。詩とは斯ういふものだと思つた。ボオドレニルに見せられたやうに思つた。」

(詩の勉強一部前掲) がその間の事情を明らかにしている。開眼は個人のこと

かもしれないが、それが高村光太郎の詩観の第一歩であり、取り上げたのであ

る。開眼してみると、その庶民の一人一人に文化のいわれをみてとり、よつ

て来たる基盤の大きさを悟つたのである。

ロ、デカダン

帰国後のデカダン。詩「デカダン」に

彫刻油面詩歌文章

やればやるほど眼をかじる。

(十行略)

デカダンと人は言つて興がるが

意識しながらすり落ちる。

クルスの代りにこんなやくざ者の眼の前に

奇蹟のやうに現れたのが智恵子であつた。

とある通り。

ハ、美に生きる

そして智恵子によつて救われ、ひたすら「美に生きる」ので

あつた。検討するのも内部生命、蓄積するのも内部財宝、詩の根源が太つてい

つたのである。詩「夜の二人」は「私達の最後が餓死であらうといふ予言は」

が冒頭であるが、それほどの貧をつづけながら美を追求しつづけたのである。

貧であつたが、幸福な日々であつたのである。

ニ、空虚の仕事

それは智恵子夫人の発病、死によつて無残にも打ちくだかれ

た。おそろしい空虚は乞われるままに本を編み、変な方角の詩を書くことにな

る。「生」の激烈とした流露ではなく、まるで上の空の仕事である。生を傾け

ての美の追求も、智恵子夫人の死が、空しいものにしてしまつたのである。

ホ、記録の詩

いつしか戦時下。協力会議では「臺灣のやうな議事堂と書いた詩

は、赤く消されて新聞社からかへつてきた。会議の空気が窒息的で、私の中に

ある猛獣は、官僚くさきに中毒し、夜毎に暗野を望んで吼えた。」のである。前

述の「或会議に列して」を書かせた内面がうかがわれる。「真珠湾の日」には

「天皇あやふし。」と、身をすて、陛下をまもり、詩をすて詩を書こうと純真な

高村光太郎は思ひつめるのである。詩をすてて詩をかく、それは、ロマン ロラ

ンに「私には二通りの詩が生れた。一いろは印刷され、一いろは印刷されない。」

とあるものの、すてた詩は印刷されない方、印刷されたのが書かれた詩であ

る。詩「独居自炊」の自注に「かういふ性質の詩集の中へ自己を語る詩を入れ

るのは憚られるが斯かる時代の一詩人の生活記録として一篇だけ挿ませてもら

ふ。此は筆者が第一回帝國芸術院賞をもらつた時の詩。云々」とあるが、独居

自炊のやうな詩が棄てられ、印刷されなかつたのであらう。高村光太郎にとつ

ての詩難とでもいおうか。法難は宗教を強大にする。高村光太郎にあつても詩

難後「典型」及びそれ以後の詩の、信念に基づく強いうたいぶりを見よとい

たい。

へ、自己流瀟の詩の世界

終戦、「雨過天青の青磁いろが、廓然とした心に

にはひ、いま悠々たる無一物に、私は荒涼の美を満喫したのである。そして

太田村山口の炉辺。「山林」にあつて、「詩は自然に生れるし、彫刻意慾はいよ

いよ燃えて」心平らかな日々を送る。美は天然にみちみちて、人を養い、人を

すくい、高村光太郎も救われたのである。「田園小詩」——「山菜ミヅ・山のひろ

ば・山口部落」等々はこの別天地で自然に生まれたのである。高村光太郎の理

想のあり方が、自己流瀟のわびしい山小屋に実現したのである。「ブランドン

ブルグ」に「けつきよく黄犬癡が南山の草薺、王摩詰が詩中の天地……おれは

自己流瀟のこの山に根を張つて、おれの錬金術を究尽する。」にある通り。そ

して又「東洋的新次元」の長詩や「鈍牛の言葉」が生まれたのである。

十六、東洋詩史。

東洋的新次元

(1938年 66才)

東洋は押石のやうに重く、

東洋は鉄剣のやうに暗い。

の詩句はうなづける。その上、余りに神秘的な美はとらえ難いのである。

### 十五、詩の開眼から自己流瀟まで高村光太郎詩史。

暗愚小伝（1917年 65才）二十篇の中に詩そのものに關係するのが五篇ある。

### パ リ

私はパリで大人になつた。

### （十九行略）

私はパリではじめて彫刻を悟り、  
詩の真実に開眼され、

### 美に生きる

一人の女性の愛に潜められて

私はやつと自己を得た。

言はうやうなき窮乏をつづけながら

私はもう一度美の世界にとびこんだ。

生來の離群性は

私を個の鍛冶に専念せしめて、

世上の葛藤にうとからしめた。

政治も経済も社会運動そのものさへも

影のやうにしか見えなかつた。

### おそろしい空虚

（十九行略——智恵子の死）

いつでもからだのどこかにほろ穴があり、

精神のバランスに無理があつた。

私は斗酒なほ酔せずであるが

### 真珠湾の日

### （十八行略）

身をすてるほか今はない。

陛下をまもらう。

詩をすてて詩を書かう。

### ロマン ロラン

その庶民の一人一人に

文化のいはれをみてとつた。

### （以下四行略）

智恵子と私とただ二人で

人に知られぬ生活を戦ひつづ

都會のまんなかに筑居した。

二人で築いた夢のかずかずは

みんな内の世界のものばかり。

検討するの内部生命

蓄積するの内部財宝。

私は美の強い腕に誘導せられて

ひたすら彫刻の道に骨身をけづつた

空虚をうづめる酒はない。

妙にふらふら巷をあるき、

乞はれるままに本を編んだり、

変な方角の詩を書いたり、（三行略）

記録を書かう。

同胞の荒廢を出来れば防がう。

私はその夜木星の大きく光る胸込台で

ただしんけんにさう思ひつめた。

### （二十三行略）

私には二いろの詩が生れた。

一いろは印刷され、

一いろは印刷されない。

### 山 林

私はいま山林にある。

生來の離群性はなほりさうもないが、

生活は卻て解放された。

村落社会に根をおろして

世界と村落とをやがて結びつける氣だ。

強烈な土の魅力は私を捉へ、

聖域の民のこころを今は知つた。

美は天然にみちみちて

人を養ひ人をすくふ。

こんなに心平らかな日のあることを

私はかつて思はなかつた。

おのれの暗愚をいやほど見たので、

自分の業績のどんな評価をも快く容れ、

自分に鞭する千の非難も素直にきく。

それが社会の約束ならば

よし極刑とても甘受しよう。

詩は自然に生れるし、

彫刻意識はいよいよ燃えて

古来の大家と日毎交はる。

無理なあがきは為ようとせず、

しかし休まずじりじり進んで

歩み尽きたらその日が終りだ。

決して他の国でない日本の骨格が

山林には嚴として在る。

世界に於けるわれらの国の存在理由も

この骨格に基くだらう。

圓炉裏にはイタヤの枝が燃えてゐる。

どちらも私はむきに書いた。  
暗愚の魂を自らあはれみながら  
やつぱり私は記録をつづけた。

廓然洞然といふ境に至るのである。そんなところまで到らないにしても、詩精神に目ざめたものと目ざめないものとは、その日常生活にも余程の隔たりが生じるもので、目ざめた者の生活は何処となく生きてゐる。詩精神にあふれる言葉を語る人に、無限のひろさと深さがあるのは当然である。人の日常生活を生き生きとさせる詩精神ゆたかな高村光太郎には「へんな貧」に詩が生まれ、「最低にして最高の道」の詩が自然と流れ出てくるのである。中央協力会議で、あはれな陳列物の言葉にうんざりした高村光太郎の真心からの言葉——それがこの詩である。そして詩精神を説いてやまない。一九四二年には「詩の深さ」一九四三年には「詩の進展」「詩の本質」「詩人も一兵である。」も書かれている。

#### 十四、詩の深さ——魂の深さ。

「雪白く積みり」(1935年 63才)が出るまで以後四年間、この純真なる詩人はひたすら戦争の記録の詩を書いて、詩に関する詩を書かなかつた。目まぐるしい戦局の推移に書かねばならぬ記録が沢山あり過ぎた。国民全部が、日夜あわただしく追いまくられ、高村光太郎として例外ではなかつた。「雪白く積みり」は自己流瀆の地、太田村山口の山小屋での冬に書かれた。終戦は純真なこの詩人にすい打撃を与えた。

#### 雪白く積みり

雪白く積みり。

雪林間の路をうづめて平うかなり。

ふめば膝を没して更にふかく

その雪うすら目をあびて燐光を発す。

燐光あをくひかりて不知火に似たり。

路を横ぎりて兎の足あと点々とつぎ

松林の奥ほのかにけふる。

十歩にして息をやすめ

二十歩にして雪中に坐す。

風なきに雪簫々鳴つて梢を渡り

万境人をして詩を吐かしむ。

早池峯はすでに雲霧に結晶すれども

我が詩の緩角いまだ成らざるを奈何にせむ。

わづかに杉の枯葉をひろひて

今夕の炉辺に一碗の雑炊を煖めんとす。

敗れたるもの仰て心平らかにして

燐光の如きもの靈魂にきらめきて美しきなり。

美しくしてつひにとらへ難きなり。

同年の十二月十九日の「消息」に「雪中生活の鮮新さ、小屋をとりまく潮騒のやうな風声の物凄さ、皆生れて初めての体験です。この王摩詰が詩中の天地に、今日の場合、安全に生きてゐられるありがたさと済まなさを痛感してゐます。勉強あるのみ。」と。兎や狐、まむしの跳梁する山林の、きびしく、みじめな自己流瀆の孤絶の生活。しかし王摩詰の詩中の天地を心眼に見「万境人をして詩を吐かしむ」なのである。「わたしは雪の中をあるのが好きだが、あるきながら、いろいろの光線で雪を見るときつくし。足がふかくもぐるからあるきにくく、くたびれるので、ときどき雪の中へ腰をうすめてやすむ」(九月三十日 1936年)とある通り、十歩にして息を休め、二十歩、雪中に坐し、この山林の雪をしみじみと味わう。真白の積雪、不知火のような燐光、けふる松林の奥、梢を渡る雪の音、雲霧の早池峯。不可避の自然、不可避の人生、不可避の詩情湧き出で、しかも詩は結晶せず。東京での生活では思いも及ばなかつたきびしい自然、きびしい生活、しかも生来持つ詩精神は衰えを見せなかつた。むしろ自然の中の詩情をあますところなく捉えている。詩「道程」を思う。「僕を一人立ちにさせた広大な父よ、僕から目を離さないで守る事をせよ。常に父の氣魄を僕に充たせよ」道程ははるか、しかし自然は美しく結晶して、高村光太郎を守る。「わが詩の緩角いまだ成らざるを奈何にせん」について思い当るのは「詩の深さ」(1935年 60才)である。「詩はもとより高度の感激から生れるが、その高度の感激を言葉に形象化するにあたつては最も深い智慧を要する。それは計画せられた知能のみによつては果されない。詩とは殆ど生理にまでとどく程の、強い、己みがたい内部生命の力に推された絶対不二の具象による発言であつて、ああも言へる、かうもいへるといふ中の選択ではない。まして氣随氣儘な思ひつきなどでは決してありえない。感激の深さは詩の深さとなる。しかし其はただ一刻の衝撃の烈しさを意味しない。即ち其は詩人の全生涯から来る積み重つた体験の下に醗酵せられた魂の深さを意味する。発言された詩の言葉は人生の地下脈脈のほんの一点に過ぎない。人はそれによつて人間精神の幽暗裡に形成せられた無限の新しい事物を発見する。この深さから来ない詩は詩であるかひが無い。」と。「高度の感激を言葉に形象化するにあたつては最も深い智慧を要する」を考えると、緩角云々

この中の「斯ういふ詩でない詩」は前記のとは趣を異にする。同年の「某月某日」に「この間書いた『つゆの夜ふけに』といふ詩の中の『かういふ詩でない詩を云々』といふ文句について、三の未知の人から注意の手紙をもらつた。なるほど此はいささか独り合点の文句だつたかなと思ふので其のいはれを書いて置かう。此の詩はミケランジェロの事を書いたので其時作者の頭はミケランジェロで一ぱいになつてゐた。詩でない詩といふのも潜在意識的にミケランジェロに向つて言つた言葉であつて、つまり彼のたくさん書いたソネットやマドリガルのやうな有韻典雅な詩でない、斯ういふがさつな詩を書いてといふ意味なのである。」これで解決がつくと思ふ。

## 十二、原理・根源の感得・感動

発足点 (1930年 57才)

私は原理ばかり語る。  
私は根源ばかり語る。  
単純で子供でも話す言葉だ。  
いや子供の話し言葉だ。  
人は頭が痛いといふ。  
私は頭痛の薬を語らない。  
私は自然な生活を語る。  
人は頭をかかへて言ふ、  
なんて問答けな返答だと。

なるほど問答けなやうである。  
知つてゐるのはたつた一つの事ばかり。  
自然の理法に参入する事。  
袋の中では卵に等しい小顆粒、  
香取さまの杉の種子でも  
地面におろせば目を覚まして、  
生きて芽を出すといふ事ばかりだ。  
そんな事を身にしみて驚くばかりだ。  
そこをいつても発足点とするばかりだ。

一九三九年には「詩の勉強」が書かれ、翌年には「言葉の事」「自分と詩との関係」が書かれた。「存在には詩の発端」、その発端が発足点なのである。「寸言」はここで具体的に説明されている。原理・根源に根ざす自然の理法に参入し、いきいきした感動を覚えずにはいられず、それが詩の発端となるのである。

## 十三、詩精神と言葉

或る会議に列して (1941年 59才)

山から雲の涌くやうに  
言葉は内から自然と湧け。  
高い空にたなびくシラス雲。  
地平にまきおこるカナテコ雲。

雲は動いてやまないけれど  
いつでも丁度あるやうに丁度ある。  
言葉は生れて極まりないが  
神かけて人の自然に生きる。

生きた言葉の美しさ。  
利害を絶した天の声こそ  
まことに此世をせいせいさせる。  
商量思念に我を持つ言葉は  
雲のやうな無限がある。

結局あはれな陳列物。  
自然と湧いてあやまない、  
さういふ言葉を語る人に  
雲のやうな無限がある。

或る会議というのは、中央協力会議である。一九四〇年に岸田国士のすすめで、中央協力会議議員になつてゐる。この年に書かれた「詩精神」に「詩精神とは事物の中心に直入する精神である。事物の関係を極限の単位に追ひつめて、その実相を彫刻剔抉し、更に綴つて新を生む精神である。詩精神が言葉に純粹にあらはれれば詩となり、造型に形をとれば美術一般となり、音波に乗れば音楽となる。およそ詩精神を欠く時、これら諸芸術は碌々たる美の形骸に過ぎない。詩精神はただ文芸に於けるその中核たるのみならず、人間生活のあらゆる分野に強力な磁気性を発揮する。詩精神なき政治はただ目前の事象に即応する事務の変形に過ぎず、詩精神なき科学はただ限なき記録と仮説との並列に過ぎず、詩精神なき人間行動はただ因襲に左右せられ、俗情の中に踞踏し、小さくよろこび、小さく怒り、小さく悲しみ、小さく慨して末節の奴隷となり、区々たる行きがかりの連続となるに過ぎない。民族が民族固有の詩精神を孕む時代は興る。」と。すでに述べた通りこの詩精神は高村光太郎の一生を貫くものである。内から自然と湧く生きた言葉は、天の声。無限の生がある。翌一九四二年の「詩精神と日常生活」には詳しく考えが述べられている。「詩の精神は人間の心の奥の真実の声であり、まじり気の無い、心の直接の息吹である。……詩精神といふものは、最も深いところで人間生活の一切の活動の根源を感ずほど大きなものである。……詩精神といふものは決して雲の上の話ではなく、毎日の日常生活を裏づけてゐる根本の真実心のことであり、まことの心である。……その真剣な心の最も純粹な、私を越し、表面を突破し、深く人間倫理の中心に飛び込んだものであつて、決して利己主義に真剣であつたり、ずるけるのに真剣であつたりするやうな間違ったその真剣ではない。詩精神は事物の中心を掴む精神であるから、どうでもいい事と、大切なこととのけちめをはつきりと認識させるものである。……従つて世の中をひろく把握することが出来る。深い心であると同時にまたひろい心でもある。真剣に、切実でありながら、しかもゆとりのある心境といふものが其処に出てくる。どうしても我利我利にはなれないわけである。他人の身になつて物を感じる余裕が出て来るのである。それが大きくなると、天地自然と一体になり、毎日の仕事と一体になる心境にまで進んでくる。即ち、あらゆる時が

書かないであると死にたくなる人だけ詩を書くといひ、詩人とは不可避であるといひながら「難いかな、詩の道」と嘆息する。「其の作品の背後に作家の高邁な精神力が潜んでなければ、みんな無駄なものになつてしまひます。」(彫刻鑑賞の第一歩・背後にあるもの 1938年)とは彫刻のみではない。詩にもあてはまる。詩を脱し得られる者、自由な魂を持ち、そして詩を生む者、それは高邁な精神なくしては達せられない。「人を小さくさせる芸術はすべていけない。……よい芸術は大きい深い魂から生れる。」(芸術鑑賞その他・論語よりも中庸 1939年)のである。だからこそ、詩に循する者の月並は鑑賞に勝えないが、詩を脱せる者は、たとえ瓦礫でも掃いてはいけないのである。黄金であるかもしれないのである。だが、瓦礫は瓦礫、玉ではない。詩の道は難しいのである。高村光太郎の欲するものは、詩を脱し、瓦礫そのものが黄金であることである。「私は生を欲する。ただ生を欲する。」黄金の贅疣は全く棄てて顧みない。生にただ一つである「無くて叶はぬものはただ一つなり」と言つたクリストの心は私の心である。(文展の彫刻 1938年) 無くて叶はぬ生を、何物をも顧慮することなく、「自分の芸術は自分である。」(所感 1938年)ものを生めばいいのである。高村光太郎は詩に彫刻に循する事が出来なかつたので、苦悩したのである。「僕は絶対絶命のところにいる。そして絶対絶命のことを毎日やるしかないと思つてゐる。すると責任がなくなる。僕に責任がなくなつて僕をこしらえてくれたものにあるような気がしてくる。だから「白雲自在」である。天地が広くなる。絶対絶命だから広がる。この絶対絶命のところに腰を据えようと、無我夢中になつてものを創ることが出来る。(美と真実の生活 1938年) 絶対絶命の境地で、無我夢中に創れば、詩を脱し得たのであろうが、七十一才に書かれてゐることに注目しなければならぬ。「詩も亦まつたく爆発的のもので、一時代前からの文学的遺産の伝統をまるで持つてゐない。……道程」時代から今日までの自分の詩作を顧ると、どの時代も文学上の運動とは殆ど大した交渉なしに歩いて来たことに気づく。詩作に限らず、広い意味での芸術上の中央勢力とはいつても離れてゐた。……私にとつて詩は超文学的に思考したことが殆どないといへる。もとより詩が文芸である以上、その方法論は秩序を以て考へるが、それは自己の人生観、世界観の歩みからのみ発足する。文学自体といふやうなもの側からは発足しない。それゆゑ、私の詩は「道程」以来、文学的には進歩してゐないに相違ない。「道程」時代も今日も私の詩作態度は同じである。従つて日本の詩の運動に私は何の寄与もして居らず、又従つて、詩を文化史的意味からのみ認

識しようとする人々にとつては、私の詩が一顧の価値も無いであらうといふ推理も容易に得られる。」(「道程」について)と、全く詩に循しはしなかつた。「小感 1938年」の「或る詩的領域が文学的に存在してゐて、その神火を世代と共に新らしく継ぐ為に詩作するといふ態度は、新体詩発生以来連綿として超現実主義の人々にまでも厳然と遵奉されてゐる聖地のやうに見える。形式の変遷にも拘らず、此の種苗は断絶してゐない。かういふ見方からすれば私の詩は詩でないであらう。私はボエジイの為に何の寄与もしない。此の形式でなければどうしても昇華し得ないものが自分の肉体と精神とに鬱積して来るので已むを得ず書いてゐる。さうして出来たものを自分では詩と呼んでゐる。此が文学的にどういふ意味を有し、どういふ位置を持つかは、事後の問題である。事後の問題には又別の興味がある。此の整理に當つては自己といへども第三者として取扱はねばならぬ。(全文)」の考え方にづらなる。ただこの小感で興味があるのは事後の問題に興味を持つてゐることであらう。

## 十一、詩でない詩など。

この詩では詩に循する者と、詩を脱せる者とを対照的に取り扱つてあるが、次の詩では対照的な小人と君子が登場する。が、いずれも詩には落第なのである。

### 詩について (1938年 56才)

小人に詩無し

ただあるは明哲保身のみ

ただあるは詩才のみ

詩を培ふもの

君子に詩無し

ただ聖と愚とあつて俱に殆し

小人は勿論、君子も詩を荷うものではない。高村光太郎の君子・小人観はどちらも「生」のひらめきを感じさせる人生を述べてはいないと断じてゐる。詩だけはただの親にきく方がよいのである。真の生のある処に詩はある。東洋的理想像君子も高村光太郎の眼には魅力なく、詩才を振り廻す小人に愛想をつかしてゐる。同年に「氣について」を書いてゐる。

「詩の勉強」を書いた一九三〇年に、ミケランジェロの生涯を思ふ詩「つゆの夜ふけに」を書いてゐる。その最後の聯は

アジャの果の東京に今つゆの雨が降る。

雨は夜ふけの屋根をうつ。

わたくしは斯ういふ詩でない詩を書いて

四百年の昔の人の怒と悲と力と折とにうなだれる。

の力で変形せしめ易い言葉である。さういふ点では大いに便利であるが、その代り、言葉制肘といふ奴が二重にわれわれにのしかかつて来ると同時に、発音や抑揚の直接性が失はれてしまふといふ不便がある。文字で書かれた言葉といふものは幾分か皆礼服を着てゐる。極めて親密な場合でも全裸にはなり得ない。全裸の事実を書いてゐる時でも全裸ではない。われわれはただ想像力を逞しくして文字面に仮幻を見るに過ぎない。一樣な礼服を着ながらさういふ想像力を統む人に切実に、或は幽遠に起させる文章は、いはば名文といはれたのであらう。発音や抑揚の無くなる事は大に言葉の作用力を減ぜしめるが、その代り、言葉が酸でもアルカリでもなくなり、無毒になつて一般性を帯びるといふ取柄もある。……此の中性的性質が書く言葉の特色である。……話す言葉の表現したいと思ふものから余り遠ざかり過ぎた文章語は標準にならず、どうしても所謂口語程度の言葉をもつと洗練してゆくのがいいといふ事になる。私が漢文調、和文調の文章語の美と魅力とを十分感じてゐながら、自分の詩作には一番魅力の欠けてゐるとされてゐる現在の所謂口語を用ゐてゐるのは、その蘊雅とされてゐる口語の中に、何かの未発見の美を発見し、何かの力を探り出し、又其を使つてゐる間に幾分でもその表現機能を整備し、或は表現密度を高くし得るかと思ふ心があつての事である。現在の日本語はフランス語のやうに、既に方眼紙に描かれた建築の立ち上り図のやうに出来上つてゐるのではないから、フランスの詩人等と同じ性質の仕事は出来ない。これは当然の事であつて又それゆゑに意味もあると思ふのである。新らしい日本語がこれから二代三代かかつて出来上るかも知れないといふ時代に今はあつてゐる。私は完全よりも、もつと以前の事を心がけたい念願である。」

「とびとびの感想・今日の国語」(1935年)には「今日の国語は蘊雅不統一であるといはれてゐる。いかにもその通りに見える。今日の国語に愛想をつかして詩を書かなくなつてしまつた詩人さへある程である。けれどもただそれだけに考へをとめてゐていいとは思はれない。今日の国語が現状のやうになるには一々さうなる理由があり、ただ偏に悪くするつもりで人々がこのやうにさせたわけではない。……一般国語の清浄に關しては言論家文学者の責任が大である。これは術語のやうに或るきめをつけるわけにゆかないし、混乱と見えるものの中にある貴重な国語美を殺す事なく、しかも清純なものにそれを導いてゆくといふ事は容易ならぬ仕事である。国語のしなやかさを活用して現代の心理の誤々なまでに言葉が届くやうな機能を発見し、無類の美を誘導して来る事は、わけても文学者の今後には負はされた大きな責である。」

文章の引用が長くなり過ぎたが、現在の日本語の中から詩作の言葉を見つけ出し、路傍の石ころのやうな言葉に美と意味とを見る高村光太郎の考え方を、なまのまゝ、紹介したかったからである。要約したりして、微妙な変形が起つたりしてはよくないからである。言葉のもつ種々の面を、種々の角度から考へてゐる。その中には当然のことを述べてゐる箇所もあるが、高村光太郎らしいユニークさが到る処にある。

#### 九、詩作の契機。(1935年 53才)

##### 寸 言

繭には糸口、存在には詩の発端。いたるところの即物即事に、この世の糸は引き切れない。

君にゐるのはただ煮えたぎる湯。

繭はあつても煮えたぎる湯にいて糸口をひきださないと糸糸にはならぬ。この世の存在は詩そのものに満ちていて、ひき出す発端があるのだ。詩作にはそれをひきださしめさなければよいのだ。日常の瑣事にも詩は充満してゐる。発端をひきたす、繭でいへば煮えたぎる湯が、詩を作りたいあなたに必要なだけだ。詩は到る処にあり、それに気づきさえすれば、感動して気づきさえすればいいのである。「詩は無限なるものだから何処からでも生まれる……人間の在る所詩は常に澎湃する。」(生きた言葉)——詩人とはその無限なるものを引き出して見せる人であり、ひきだす契機が心の中に醸成されればよいのである。

#### 十、詩は自己の人生観・世界観から生れる。

##### 詩の道 (1935年作1936年発表 45才)

詩に循する者の詩は愛すべし、

詩を脱せる者の詩は畏るべし。

詩に循する者能く詩を創ぎ、

詩を脱せる者能く詩を生む。

前者望して滔々たる新機の月並となり、

後者移れて磊々たる途上の瓦礫となる。

前者弄ぶに詩へず、

後者掃くべからず。

難いかな、詩の道。

に高村光太郎が日本語の本質を知り、またそれを生きた詩語とすることを悟っていたかを示している。その中で大事と思われる箇所を抄出してみる。「生きた言葉」の中からもう一箇所掲げる。「ただその一語そのものから直接に打つて来る魅力である。これが語感の単位である。この語感の単位を基礎に保持しながら、その上に言葉の意味が加はつて来る。」

「詩は言葉の祝祭である」といふ考え方は、長い歳月の間人々の頭を支配してゐて、今日ヴァレリイでその頂点に達した観があるが、此の考へ方はもう私には通用しない。私は根本的に違ふ所から出発してゐる。私が以前「海潮音」全盛時代にも其に冷淡であり、つづいてあらゆる所謂ポエジイ運動とも提携しなかつたのは、さういふ考え方のカテゴリーを私が本質的に拒否するからである。自分の考へては、詩は言語活動のお祭ではない。詩は言葉そのものの生れなければならなかつた其の源初に要求にいつても眼ざめてゐる者の言語活動の最も純粋な瞬間に於ける記録である。平常世人は実用語に慣れて其の言葉の生活を忘れ、その表面に附着した浅い層でのみ用を足してゐる。散文は其を構はず使ふ。詩は其の言語活動で書かれねばならぬ。衣を剥けば日常語即詩語である。詩は言葉の裸身である。以上は「詩について」の全文である。「言葉の生理」(1933年)には「カムアロング——カメ。オオルグオア——アバヨ。生きた吸収作用が無限につづけられてゆくうちに言葉の新細胞が出来、思惟が精緻になり、見えなかつたものが見えて来、組み立て得なかつた機構が組み立てられる。言葉の真実を離れて詩は無い。詩的なものは随分到處にあり得るが。」

真の言語活動である日常語が詩語である。文ある借衣は不要で、言葉の裸身で書かれねばならぬ。人生に直結した詩であるために。高村光太郎の人生観、世界観から生まれる詩の言葉が言葉の裸身であるのは当然である。だから「詩人の知つた事ではない」において、「詩は言葉の音楽だとよく人がいふ。如何にもヴェルレヌなどの詩をよむとさういひたくなる。けれどもこれは詩の一風性であつて詩本来ではない。詩が言葉の音楽であるといふ意味も言葉の朗唱性にもみ偏して私は考へない。それは詩の言葉の相関関係に於ける必然性と、作曲機構上の音と音の相関関係に於ける必然性とに、或る類似のものがあるといふ点の方が重いやうに思へる。この意味からいへば、同じやうに詩は言葉の建築であるともいへるのである。いづれも甚だ漠然たる形容言に過ぎない。わざわざ詩は言葉の音楽などと考へなくともいいのである。支那や欧米の言葉には、音節形式の性質からいつ

て、なるほどさう言ひたくなるわけもあるが、日本語といふ特殊の言葉には形式上の韻文規律がそれらの国語のやうに存在してゐないから、状態がますます違つて来る。日本語はその音節形式としては音数律が殆ど唯一のもので、平仄も脚韻も抑揚律も男女性もかつて無い微妙な又自由な言葉であつて、その点詩の近代性に甚だ恰好な性質を持つてゐる。日本の詩では言葉の朗唱性などは一番浅いところに位するし、又其は至極簡単な音数律一点張の形式でともかくも一応は容易に獲得出来るのである。……われわれの志す詩とても素より言葉そのものに包まれて居り、言葉以外に詩は存在しないには違ひないが、言葉は単なる音声ではなくて、生きた千百の有機細胞を持つ生活体であり、それが微妙な又自由な機構を取つて運用されるのである。さうして「氣の実」であるところの「詩」が具象化される。従つて詩は詩以外の芸術では到底表現され得ない性質を持つ。人はよく詩と音楽との抱合一致といふことをいふが、此は實際は音楽が詩の言葉を包摂したことを意味してゐるのであつて、この場合、詩そのものとは殆ど何等のかかはりもないのである。真実の詩は朗吟をさへ思む。詩本来は心で読むのが一番であり、(後略)」とある。

「詩の勉強」(1933年)では「言葉の魅力は子供の頃から強く感じてゐて、小学校時代にも作文は好き……ボオドレエルには殊に驚いた。……此の自己全存在を擲つての作詩態度にひどく打たれた。曾て日本で見聞してゐた先輩詩人達の作詩態度とまるで違つてゐるのに気づいた。筆のさきや、才力や、感受性だけで美辞麗句を並べたり、感懐を述べたりしてゐる事のくだらなさを痛感した。詩とは斯ういふものだ」とボオドレエルに見せられたやうに思つた。……私は日本語の美についてもつと本質的な窮まりない処に分け入りたい。人に気づかれず路傍に生きてゐる日本語そのものに其の美と力との広大な磁脈のある事を明かにしたい念願はますます強まるばかりである。」

「言葉の事」(1933年)には「言葉は生きものであるから、自分で使つてゐながらなかなか自分の思ふやうにならず、むしろ言葉に左右されて思想までが或る限定をうけ、その言葉のはたらきの埒外へうまくだ出られない場合が多い。人間の心情にはもつと深い、こまかい、無限の色合があるのに、言葉にそれを言葉そのものの流儀にしか通訳してくれない。……人間が自分の思を述べる方法としては、言葉に類する方法と、言葉の切れ目、或はその中で言葉の外を直感させる方法との二種類が並び行はれてゐる事になる。後者の方法を詩は特に用ひる。『詩の言葉には疑がある』と私がいふのもその意味である。……話す言葉を自然語とすると、書く言葉はすべて人為語である。話す言葉よりも人間の意志と教養と



い。その矛盾・撞着を内に持ちながら、全体としてひとつの有機的複合体を形づくり、命数の終局に至るまで、転生してゆくのが人間の実体のやうである。」又「詩歌の世界では人間の内部撞着を無理に無くする事がいいとは限らない。矛盾に悩んで、その克服に精進しながらも、その矛盾の間から出る真実の叫を表現せずに居られないのが此の道に運命づけられた者の業である。支離滅裂のやうであつて、如何とも為がたいのである。自己性の中心から出る声を抑へつけるわけにゆかない。それがどんなに外見上、内面上の矛盾に満ちてあふようとも表現をためられる事は自己に對して正しくない。壊れるなら壊れてしまへと思ひ進んでゆかねばならぬ」(某月某日 1930年)ともいつている。矛盾・撞着——それは人間が生きている証拠でもある。転落し、天上し……無限の変化。だから手きびしく、親しく、手にとれそうに身近なのである。庶民の生活の中にあるのである。前記の「あたり前」にも矛盾が率直にうたわれている。

「丸善工場の女工達」(1928年 38才)の冒頭は

それでも辛い方なのよ

傘貸してくれる工場なんか外に無い事よ」

の言葉である。

「ばけもの屋敷」(1936年 53才)の結びは

夏草しげる垣根の下を掃いてある主人を見ると

近所の子供が寄つてくる

「小父さんとこはばけもの屋敷だね。」

「ほんとにさうだよ。」

である。道に、垣根の前に、詩は落ちてい

る。女工の可憐な声と姿が、子供の素直な声と姿・高村光太郎の率直な声と姿が、耳に聞え、眼に見えるように親しい。何の美辞麗句もないのに、詩心がいきいきと動く。一九二二年に「日常の瑣事にいのちあれ」を書いたが、

「……

われら儚かに手をとって

われかぎりなき喜びを叫び、

かつ祈る。

日常の瑣事にいのちあれ、

生活のくまぐまに緻密なる光彩あれ。

……

此は私がかつて書いた詩の一節である。此は自分等夫婦の生活に對しての祈ではあるが、又同時に世の人々の上にも私が心からいのちを祈である。」と。日常の瑣

事にいのちあれと祈る心——その詩は眼前咫尺に生きるに通じるのである。

七、詩とは不可避である。

無題 (1928年 47才)

詩人とは特権ではない。不可避である。

詩とは文字ではない。言葉である。

言葉とはロゴスではない。アクトである。

アクトは原始に立つ、「余は文学のみ。」

前年に草野心平詩集「第百階級」序をかいてゐるが、それに「詩人とは特権ではない。不可避である。」と書き、「典型」(1930年 68才)の序に「私の性来持つ詩的衝動は死に至るまで私を駆つて詩を書かせるであらう」とあるが、全く不可避であるからなのである。色紙などに書かれた短句の中に、「五、美は力なり六、最後にのこるもの美なり、七、不可避の道をゆくのみ八、詩とは不可避なり」がある。のびきならぬ心の要求から詩は生まれるのである。真の詩とはこういうものでなければならぬと考えていたのである。真の詩には詩精神が潑刺と生動する。

「結局私は詩を不可避に書くに過ぎない。従つて私は自分の詩を無価値状態の場に放置する。価値の決定は一切人まかせである。一〇〇でもゼロでも已むを得ないのである。私が不可避といふのは言をかへれば特権といふ事になる。「詩人とは特権ではない。不可避である。」と曾て書いたのも、同じ事を見方の相違から別々に表現し、後者の態度を詩作の内的必然と認めたのである。詩は個人といふ因子から数学のやうに不可避的に開展する。それは計算者の自由勝手を許さない。即ちそれが詩及詩人の特権である。」(「道程」について 1931年)がよく要を尽している。何か書き添えたと蛇足になる。

八、再び言葉について、日常語即ち詩語である。

「詩とは文字ではない、言葉である」とここにも又、言葉の問題を取り上げてゐる。高村光太郎は詩は音韻と言葉の活性にある(「蛙に寄す 1938年」と考えてゐるから、自然、言葉に関心が深く、卓見がある。前記の「生きた言葉」などの外「詩について」(1931年)「日本語の所らしい美を」(1932年)「七つの芸術、七詩について」(1932年)「詩人の知つた事ではない」(1933年)「氣について」(1938年)「詩の勉強」(1939年)「言葉の事」(1940年)などには、如何

詩が生きた言葉を求めることについて翌一九二九年に「生きた言葉」を書いて「街をゆく私の心を一番打つのは矢張り人間の声である。生きた言葉である。人間が不用意に必要に応じて進出させる声と言葉とである。……電車とトラツクと鉄骨を打つ電気ハムマアとの未来派的渦流音の中にまぎ込まれつつも、漠然と、しかも確然と湧き上る群衆の声の不協和音は、何といふ心をそそる言だらう。まつたくそれは下手な交響楽のアレグロ アツサイどころの及ぶところではない。さういふ綜合音の中から、さらに生きた言葉がきこえて来る、川瀬に光る小魚の銀の腹のやうに……生きた言葉を感じ得る力が一つの重要なカリテニなのである。人のしやべる言葉をそのまま描出したところで、それは單なる描写に過ぎない。そのしやべる言葉の中から本能的に生きた言葉の語感を感ずる事から始まるのである。其処に無限の深さとの確さが生れる。其処に新鮮極まる詩が伏在する。……詩人が人遺した言葉も興味無いものであるが、結局するところ、自然の中に睡る貴重な新しい生きものを起たせて、之に使命を曉らせる方が源が遠く深い。……詩は無敵なものだから何処からでも生れる。花園の花からでも、造花屋の花からでも……。詩の言葉は原稿紙の罫からも生れるだらう。典拠訓詁からも生れるだらう。街路に落ちてゐる生きた言葉からは確に生れる。感ずる心が無ければ言葉は符牒に過ぎない。路傍の瓦礫の中から黄金をひろひ出すといふよりも、むしろ瓦礫そのものが黄金の假装であつた事を見破る者は詩人である。又離ればなれになつて活社会の生活のくまぐまに隠れてゐる特殊語を呼び集め、引き合せ、仲よくさせ、一番確な地盤の上に有機的に生活させ得る者は詩人である。語格を自知する融覚を鍛へて、いたづら好きな自然の生み出す有り余る時代語に百発百中の矢をうつ者は詩人である。更に又咄々と口を銜いて出る喧嘩の凡語そのものに創造のよろこびを知る者は詩人である。なぜといへば、生きた言葉をつかむ悦びは、その事が既に創造の悦びに属し、生きた靈魂の同意語に外ならないからである。人間の在る所詩は常に澎湃する」と又、「触目いろいろ（一九二九年 49才）の「街に満ちる詩」に「東京の白昼は、天空とそれからべつたり低く積まれたガラクタで出来てゐる。ボオズを持たない自動車や青磁のやうに歩いてゐる。芥のたまつた川口の三角洲、渾沌たるは終りなりや、始めなりや。その街を急いで詩の砂礫にけつまづく時、いかに詩の廣大無辺なるかを思はずに居られない。」新春放談（一九二九年 72才）に「こりや東京でなけりやないな、と思う。零細な美だ。口でいつちまうとつまらないが、詩で書けば密閉のある東京のデリケートな美だ。さういふ詩が木の葉に露がたまつて

いるように、街々にちりばめられてゐる。」とある。生活に直結し、生活から自然とにじみ出、おどろ出る言葉、まことの「生」から生れたまことの言葉、巧まざる言葉、その魅力の無限さを限なく説いてゐる。生きた言葉を求めるからこそ文ある借衣を敬遠するのである。「文語」（一九二九年 54才）に「詩を書くのに文語の中に逃げ込む事を決して為まいと思つた。どんなに傷だらけでも出来るだけ今日の言葉に近い表現で詩を書かうと思つた。文語そのものから醸成される情趣と幽玄性と美文性とは危険である。その誘惑は恐ろしい。言葉は必ず洗はう。言葉の肌の附着物を浄め去らう。」とあり、文語も高村光太郎にとっては、文ある借衣であつた。その文語観もよくわかる。「春になつて」（一九二九年 64才）に「美しく書かうと思つて、急に語句など採したりして苦勞しても決してよい詩は生れない、自分の思つたことをそのまま正直に現はす、其所に本当の詩が生れます。真剣勝負なのです。」と。「応募詩選評」（一九二九年 57才）に「言葉は作者自身の内から確かな選択と自覚とを以て出て来たものでなければ生けない。どんな立派な言葉でもその言葉に神経が無いやうになれば古物化してしまふ。凡詩語といふ特別な用語があるやうに思ふ者もあるが、それは考方が逆で、表現の緊密が極まれば其が即ち詩語となるのである。」一九四〇年の選評に「詩が言葉にたよる芸術である以上、語感については十分な心づかひが必要である。語感の半分は生まれつきだが、又半分は修練と感得とによつて其の美に到り得る。言葉に感性と知性との両面がある。その双方から究めねばならぬ。又言葉は伝統であるから、その伝統を知つてしかも新しい伝統を自己が作る氣力を持たねばならぬ。」など、詩語への深い理解が示されている。

「偶作」でも言葉が主題になつてゐる。生きた日本語の伝統は、現在の生きた日常語の中に、それを発見しようとする自分の手許にあるのである。そして、それが高村光太郎の詩なのである。

「その詩」は人間性の最も深い所から詩を書く高村光太郎の理想の詩であり、従つて高村光太郎の詩、そのものでもある。前掲の「瓦礫そのものが黄金の假装であつた事を見破る」の詩表現が「その詩は氣がつくと歩道の石筵にも書いてある」であらう。「よめば詩が書きたくなる」とは詩精神が連鎖反応を起さすのだ。詩精神を呼びさます、人生のダイナモが動き出す。「詩は根源である」から、高度の原の無限の変化ともいいうる。雑然として、矛盾・撞着・支離滅裂であるが、奥の動き——生から近る詩精神が貫いていれぱいいのである。それは必至であり、生理的の機構を持つのである。「人間内部の矛盾・撞着は果てしな

桜の枝の頬白の高鳴きにきき惚れるのだ。  
死んだ母が恋しいから

母のまぼろしを真昼の街にもよるこぶのた。

女は花よりもうるはしく温暖だから

どんな女にも心を開いて傾倒するのだ。

人間のからだはさんぜんとして魂を奪ふから

裸といふ裸をむさぼつて感潮するのだ。

人をあやめるのがいやだから

人殺しに手をかさないのだ。

わたくし事はけちくさいから

一生を棒にふつて道に向ふのだ。

みんなと合図をしたいから

手を上げるのだ。

五臓六腑のどさくさとあこがれとが訴へたいから

中身だけつまんで出せる詩を書くのだ。

詩が生きた言葉を求めるから

文ある借衣を敬遠するのだ。

愛はぢみな熱情だから

ただ空気のやうに身に満てよと思ふのだ。

正しさ、美しさに引かれるから

磁石の針にも化身するのだ。

あたりまへな事だから

平気でやる事をやらうとするのだ。

偶作二篇(その一) (同前)

うやうやしいのは虎の皮

生きた虎は草にかくれる

日本語の伝統は

その詩 (同前)

その詩をよむと詩が書きたくなる。

その詩をよむとダイナミが唸り出す。

その詩は結局その詩の通りだ。

その詩は高度の原の無限の變化だ。

そこに無い  
ここにある。

その詩は雄然と並んでゐる。

その詩は矛盾撞着支離滅裂でもある。

その詩はただ奥の動きに貫かれてゐる。

その詩は清算以前の展開である。

その詩は気まぐれ無しの必至である。

その詩は生理的の機構を持つ。

その詩は滑然と空間を押し流れる。

その詩は転落し天上し壊滅し又蘇る。

その詩は姿を破り姿を孕む。

その詩は電子の反撥親和だ。

その詩は眼前咫尺に生きる。

その詩は手きびしいが妙に親しい。

その詩は不思議に手に取れそうだ。

その詩は気がつく歩道の石畳にも書いてある。

「当然事」にも「一生を棒にふつて道に向ふのだ」と続けて書かれている。これが自己の生き方だという思いが高村光太郎の胸裡に渦巻き、二度でも三度でも吐きだしたかったのであらう。「当然事」はあたりまえな事のなかの詩情であり、本当の詩人だけが感じられるのであり、詩精神に目覚めぬ人は発見出来ないものなのである。高村光太郎の詩心をくぐると、あたりまえの事が、新鮮なものになるから不思議である。「あたり前」(1933年 31才)という詩がある。

あたり前の事でも僕は言ふ

あたり前の事でも僕はする

あたり前でもない事でも僕は言ふ

あたり前でもない事でも僕はする

この詩の二行目を具体的に書き上げたものである。「五臓六腑の……敬遠するのだ。」は注目を要する。生身の人間が経験する心情を自分だけにしまつておけず訴えたい、感動をそのまゝにしておかず、中身だけを表現する、だから小説ではなく詩の表現をとるのである。森蘭外「寒山拾得」の小説内容が、高村光太郎では十五行の「古事一則」に表現されている。五臓六腑のどさくさとあこがれ——生きた人間の感動をなまなましく浮び上がらせることばである。

高村光太郎にあつては、詩の内容がどういうものか、この詩に明確にされている。

推察すると、同一の考えのもう一つの角度からの表現である。

「真の自由の来ない限り、人間は幾億年でも怒るがいい。」——「絶対の自由を要求する僕の態度が間違つてゐれば、其から起つて来る僕の考察はすべて無価値のものとなつてしまふわけである。しかし、此は間違ひやうのない事に属してゐる。理論でなくして僕の感情であるからである。たとひ、間違つて居ると言はれても僕の頭のある限りは自分で何うすることも出来ない事なのである。」（緑色の太陽 1903年 28才）が参考になる。絶対の自由を求めて、その為には怒れ。魂の自由が、基本であると考えるのである。

エビグラムの「詩人」には全く、ゴーイング マイ ウエイの高村光太郎の決定的な詩人としての姿勢がある。それはとりもなおさず、詩に対する態度なのである。磁針が天極をどんな時にもさすように、詩の磁針はきまつてゐる。どうされても本質は変らない。「己は己だ」であり、「己の通りの芸術を作る」のである。それが本當の詩なのである。

「詩」の「こんなあまのじやくにはお構無しに、おれはどしどし道をゆかう。」も、「詩人」と同じ想いである。己は向く方へ向いて、どしどし歩くのである。

「声あるところ」以下の詩句に高村光太郎の「生」と「アクト」とがある。

「殺風景」にもまた、「こほろぎを聞いて此世の合図を覚る」詩精神の持ち主なら、詩を見ることができるとをのべてゐる。詩人と鑑賞者の通路は詩精神なのである。

「詩そのもの」(1880年 48才)に「真の詩人は、いかなる素材、いかなる思想をも懼れない。詩が生命そのものの如き不可見であり又存在である事を知るからである。第二流の筆技詩人のみ、詩の為に素材を懼れ、詩に求む可きは詩の抽出なりと思惟する。是れ生命とキクミンとを倒錯する者に類する。」とある考え方であり、「私の詩の理法」(1933年 67才)に「私はいはゆる『詩』を追はない。日本に於けるいはゆる『詩的』といふ、あの一種の通念をふみにじる。さういふものを洗ひ去る。私は自己の必然にのみ頼る。私にとつて此世は造型である。私の詩も亦造型の対位として存する。私の詩の理法は造型理法にその根を持つてゐる。」とある考え方なのである。こほろぎを聞いて物の哀れを催す、類型的な詩的なものを高村光太郎はふみにじるのである。通俗的には「詩も歌もおしまひ」でも偽らざる心情に詩を見出すのである。

或る墓碑銘の「彼は詩を作りたれども詩歌の城を認めず」は前出の(「詩歌の城に」と同じである。この詩には高村光太郎の人生観、世界観と、その人生態度が

凝縮されて端的に、誇りと自嘲のハーモニイをもつて皮肉にしかも率直に述べられている。「唯人生に過満する不可見の理法に貫かれて動き、人間の卑小性を怒り、その根元を価値感に帰せり」と布衣を喜び、生來の離群性を持つ高村光太郎の何物にも拘束されない自由な生き方が、確信をもつて表現されている。世間の人は椿に振つたとレットテルをはるが、名声の登龍門である展覧会には彫刻を出さず、詩壇を牛耳ろうともせず、芸術院会員を辞退し、この墓碑銘通り、通俗的な人間にとつては無価値と見えるような一生を實際に送つてゐる。「へんな貧」の「取れる腕はありながらさつぱり取れず。勉強すればする程仕事はのび、人はあきれて構ひつけない。物を欲しいとは思はないが、物の方でも来るのをいやがる」ような貧の生活も意に介せず、「清廉」の「孤独に酔ひ、孤独に果くひ、茯苓を嚼んで、人間界に唾を吐く」のである。「彼の造型美術は木材と岩石との構造にまで還元せり。」とは、事実、氣にいらなかつたものを、自分で毀してゐる。だから勉強すればする程仕事はのびたのである。

六、生きた言葉、それが詩語である。

当然事 (1880年 46才)

あたりまへな事だから

あたりまへな事をするのだ。

空を見たとせいせいするから

崖へ出て空を見るのだ。

太陽を見たとうれしくなるから

盤のやうなまつかな目輪を林中に見るのだ。

山へ行くと清潔になるから

山や谷の木魂と口をきくのだ。

海へ出ると永遠をまのあたり見るから

船の上で巨大な星座に驚くのだ。

河のながれは悠悠としてゐるから

岸辺に立つていつまでも見てゐるのだ。

雷は途方ない脅迫だから

雷が鳴ると小さくなるのだ。

嵐がはれるといい匂だから

雫を浴びて青葉の下を逍遙するのだ。

鳥が鳴くのはおのれ以上のおのれの声のやうだから

こんな男にかかつては、  
詩も歌もおしまひです。

こほろぎを脱いて此世の合図を覚る人だけ、  
こんな男の書くものに詩を見るでせう。  
安全地帯の少し向うで。

### 或る墓碑銘 (45才作・46才発表)

一生を棒に振りし男此処に眠る。

彼は無価値に生きたり。

彼は唯人生に退却する不可見の理法に貫かれて動きたり。

彼は常に詩を作りたれど詩歌の域を認めず、

彼の造型美術は木材と岩石との構造にまで還元せり。

彼は人間の卑小性を怒り、

その根元を価値感に帰せり。

かるが故に彼は無価値に生きたり。

一生を棒に振りし男此処に眠る。

同年に椎の木に発表されたアンケートに

### 余はかく詩を観ず

詩とは人が如何に生くるかの中心より迸る放射のみ。

定形無し、定理無し、定住無し。捉ふ可からず、しかも人中に退却す。故に詩は無限に変貌す。

また同年、新進詩人に発表されたアンケートは

### 詩界に就いて

詩を書かないであると死にたくなる人だけ詩を書くといひと思ひます。

以上五篇の詩、二篇のアンケートを読むと、いずれも激しく、きつぱりとして、曖昧さが無い。詩に対する、生に対する確固とした信念に貫かれている。

「懐ふ」における怒と笑。同年作の詩の「怒」「笑」「偶作」が参考になる。

怒

怒とは何。

怒とは存在の調車。

人そのものに何の怒。

因果の狂ひ、人間の非力に腹が立つ。

非力の者のけなげさを誰が知る。

被ひかぶさる理不尽の力に腹が立つのだ。

腹が立つのを恐れない。

### 笑

笑は天の美祿。

何処か遠いところからの上げ潮。

まったく樹梢としてをかしいのは

ベルグソンの知らぬ世界。

花が咲くのは何と滑稽

箸のころぶのは何と不思議。

### 偶作

#### ○

人生への怒は

自然への喜びで消されない。

#### ○

真の自由の来ない限り、

人間は幾億年でも怒るがいい。

老子に憤りが無かつたら、

無為の教も無かつたらう。

怒りと笑いが、高村光太郎にあつてはどういうものか、見当がつく。確かに天然の怒り、天然の笑いであり、人生の怒り、人生の笑である。それを詩を書きまくって、怒りも笑いも蹂躪しようという意気込み。フアイト満々、詩心満々、

「言葉とはロゴスではない、アクトである」(無題)の詩句に直結する。生きている証歴然である。こういう詩を書きたく思い、それが詩であると考えているのである。「お上品な、いはゆる詩人氣質の好きな人は始から「道程」などを手に取らない方がいい」(「道程」について)と述べているが、「懐ふ」の内容から

怒は無明のうらうへ。

力の変圧。

雲の密集に孕む熱帯。

怒は人間を浄める。

怒は人類の向きを匡す。

腹が立つのを恐れない。

あれはあれ、これはこれだ。

まだ当分は。

揮坊主の悟りとは

怒の変形に過ぎなからう。

小さく怒るのはめんどくさい。

うんと大きく怒りたいのだ。

もしないし、五十七才作ではあるとしても「半銭先生景慕の詩」があるから、半銭先生も考えられないこともないかもしれない。エルハアランあたりが、穏やかなようでもある。しかし、こんな詮索は必要がない。「心のかげを見ぬく」詩人、「おれを知つてくれる」詩人、そこに重要な点が存在する。あの詩人もおれも、どちらも詩精神の持ち主、ほんとの「生」を生きているのであり、詩が生まれるのである。

#### 四、詩精神のひらめき

雷 獣 (1926年 44才)

焰硝くさいのはいい。

空気をつんざく雷の大鼓にこをとりして、

天から落ちてそこから中をかけずりまはり、

きりきりと旗竿をかきむしつて、

いち早く黒雲に身をかくすのはいい。

雷獣は何処に居る。

雷獣は天に居る。風の生れる処に居る。

山に轟くハツバの音の中に居る。

弾道を描く砲弾の中に居る。

風花火の中に居る。

牡丹の中に、柳の中に、薄の中に居る。

若い女の糸切歯のさきに居る。

さうして、どうかすると、

ほんとの詩人の額の皺の中に居る。

「狂獣篇」あれは一部と二部とあつたんです。一部は「白熊」みたいに動物そのものを歌つたもの、二部は象徴的に動物のことをうたつて、自分のことを言つたもの。「清廉」や「雷獣」なんか。全部で四十位になるはずだつた。それにデッサンを入れようと思つた」(高村光太郎聞き書)によると、作者自身の精神の象徴——詩精神の象徴を雷獣に見る。激烈として鋭く、新鮮な美の感覚がそこにある。誰も姿を見たことのない雷獣、しかも痛快な存在。詩精神の抽象的・象徴的表現には適している。ここに詩精神のひらめきが示されている。

#### 五、詩とは如何に生くるかの中心より迸る放射のみ。

一九二七年四十五才には「詩関係」の詩が多く、五篇もある。

懐 ぶ

詩を書く腹が立つ、  
腹が立つから詩を書くのだ。

詩を書くとき笑ひ出す、

笑ひがこみ上げるから詩をかくのだ。

腹が立たない程なら黙つてゐる。

少女のやうに笑へないなら其きりだ。

天然は怒つてゐる。

天然は笑つてゐる。

平氣の平左でそんな事を

一呑にして遣んでゐる。

書いて、書いて、書きまくつて、

怒と笑を蹂躪しよう。

広い原つばでねころぼう。

詩 人

いくら目隠をされても己は向く方へ向く。

いくら廻されても針は天極をさす。

「詩」

護る者から詩は逃げて、

振りはらふ者に詩はまつはる。

こんなあまのじやくにはお構無しに、

おれはどしどし道をゆかう。

声あるところに何があるか、

其は先生にきくがいい。

今啼いたのは、ほととぎす。

午前一時の松並木を、

飛ぶやうに歩くのがこの瞬間のすべてである。

殺 風 景

こほろぎの声をきくと、

物の哀れどころか、あべこべに、

十悪業が眼をさます。

「彫刻はおれの鍊金術」が雄弁に語るように、作るなら全身金霊をこめた会心の傑作を、高村光太郎の考える「永遠性」を持つ作品をとの構えが見える。彫刻精進の気魄はすごい。「蝕覚の世界」の冒頭は「私は彫刻家である。」であり、「自分と詩との関係」の冒頭も「私は何を描いても彫刻家である。」と断言している。「美と真実の生活」(1935年 71才)で「僕の本職は彫刻である。僕の存在は彫刻一つにかかっている。世の中を見ると、みんな彫刻に見えて仕方がない。」ともいい、「彫刻に関する二、三の感想」(1935年 32才)で「彫刻は私の狂疾である」とさえいっている。「私は詩人である。」と大見得をきった表現は見当らない。もっとも「詩は私の一面だけで彫刻はもう一つの面である。だから二つを一緒にして見て頂かないと、私といふものがわからないと思ふ。一人の人間のすることだから別々なものでなくて、有機的なつながりのあるものです。」(「更科源蔵、「高村光太郎と智恵子」といわれ、詩人としての自覚に基くいい方は勿論あるが、とにかく高村光太郎の詩の本質や詩論を考える時に彫刻家として日夜精進している高村光太郎と、安全弁として詩作する高村光太郎と、どちらも有機的に一つのものとして考えねばならないと思う。このエピグラムにはどちらの面にも関係する大事なことが書かれている。

「無くてはならぬもののいのちは、うちからきまる」高村光太郎の世界観の中心をなす詩精神が、詩の生命であり、それは自己の心のうちにある。それがなければ詩の価値はないのである。「外からきまるのは値段ばかり」に批評などに対する皮肉が感ぜられるが、真実もまたそうなのである。

### 三、詩はほんとの「生」から生まれる。

(詩歌の城に) (1923年 41才)

詩歌の城に詩はすまふ

そこに住むのは家老ばかり

威儀三千は家老に問へ

詩だけはただの親仁にきかう

形式主義に対する鋭い批判である。「詩だけはただの親仁にきかう」――生きた人間の心情から、生きた言葉から、詩は生れる。美辞麗句は役に立たぬ。詩不在の詩歌の城、楽しい比喩である。「私は常に布衣である事をよろこぶ。」(「道程」について) 高村光太郎には、ただの親仁――庶民、気取らず、飾らず――本当の人生がそこにある、本当の人生があるところに詩がある、と思われたのである。

「芸術と言ふものよりも、先づ本統の人間に返つて来なければならぬことを痛切に感ずる。……其の人に取つて絶対的のものであるならば、芸術の生命は其所にある。」(「純一な芸術が欲しい」(1925年)と書いているのと関連すると思う。ほんとうの「生」の発動こそ、真に詩といえる詩になると考えているのである。

「生を持つて居る人間が作つた芸術だからこそよいのである。自然に深く根ざし、自己の内に此の人類の絶えない泉の意味を明らかに強く感得した芸術家の芸術だからこそよいのである。此が芸術の価値の根本義である。」(言ひたいことを言ふ 1934年)と。

あの詩人 (1936年 43才)

はとや薔薇の秋の手入をやりながら

おれは考へる、

あの詩人なら、おれを知つてくれる、

なにしろ、へんてこに長い木陰の道を通り越して、

いつのまにか及びもつかない秋風の浜辺に消通する、

あの叔父さんのやうな詩人だからな、

あの詩人の前へ出ると、

誰だつてうれしくなるよ、

心のかげをみんな見ぬいてめてくれる気がするよ、

さう考へながら、

おれはもう一遍はとや薔薇をばらばらと払ふ。

心のかげが見ぬけるのは、ほんとの人生を歩める人である。ただの親仁ではなくて、一歩すすんで詩精神を豊かに持ち、高処にあつて、偽らず、飾らずの「生」を自然とともに生きる人であらう。木陰の道を通り越して、秋風の浜辺に消通する叔父さんのような人だから。あの詩人は誰だろう。理想の詩人のイメージか。三十五才からホキットマンの「自選日記」の翻訳をやり始め、四十一才では「ホキットマンの愛の言葉」「ホキットマンは言ふ」などの訳詩があること、三十七才からゼルハアランの訳詩が始まり、三十九才の時、詩三部作「明るい時」「午後の時」「夕の時」を智恵子夫人のために訳し、ゼルハアラン詩集「明るい時」を上梓、四十才から四十三才にかけ訳詩が多く、四十三才の時、ゼルハアラン詩集「天上の炎」を上梓したことなどと考え合せると、ゼルハアランのような気もするし、ホキットマンのようににも考えられる。「私自身が詩を書いていいかしらと思ひ出したのは巴里でヴェルレヌヌやボドレールの詩をはじめて知つた時であつた。」(「道程」について)とあるから、この二人も候補者にいれるべきか

この己だ

己は自由を喜び

己は常に歩いてゐる

己は己の通りな芸術を作るのが何よりの願ひだ

己は野を駆けまはるだけだ

だから己の芸術は所謂芸術とはちがふ

駆けまはつて疲れた時には暗くばかりだ

淋しいけれど為方がない

アドバイスと答、アドバイスを心にかけてやらせながらの自問自答、反省の自問自答、何でも解釈できよう。恐らくは、これらが皆混つてであろうか。「自分と詩との関係」(1930年)の中に「以前よく、先輩は私に詩を書くのは止せといった。さういふ余技にとられる時間と精力とがあるなら、それだけ彫刻にいそしんで、早く彫刻の第一流になれるといふ風に忠告してくれた。」とある。さまざまな彫刻や詩に対する批評もあったであろう。「己は己だ 己は己の通りな芸術を作るのが何よりの願ひだ だから己の芸術は所謂芸術とはちがふ」と書いている(高村光太郎は詩は書くという)のは「道程」時代から今日までの自分の詩作を顧ると、どの時代も文学上の運動とは殆ど大した交渉なしに歩いて来たことに気づく。私は詩を文学運動的に思考したことが殆どないといへる。もとより詩が文芸である以上、その方法論は秩序を以て考へるが、それは自己の人生観、世界観の歩みからのみ発足する。文学自体といふやうなものの側からは発足しない。それゆゑ、私の詩は「道程」以来、文学的には進歩してゐないに相違ない。「道程」時代も今日も私の詩作態度は同じである。「道程」について(1932年)と同じ考えに基づいている。自己の人生観、世界観のままに、他を顧慮することなく、己は己と、自己に忠実に表現すること、これは高村光太郎の一生を一貫している。「自分の芸術は自分である。」(所感 1933年)であり、「詩とは人が如何に生くるかの中心より進る放射のみ、」(アンケート 1935年)なのである。或間にこの一生を貫く芸術に対する考え方が、率直に示されていることは面白い。或間以後十年間は詩論関係の詩はない。もつとも三十六・七才には詩作がないし、三十三・四才は一篇、三十八・九才は三篇という風に詩作全体が少ない。

## 二、その特殊性——詩と彫刻と。

エッセイ (1923年 41才)

○ (参考までに)

詩はおれの安全弁、

無くはならぬもののいのちは

うちからきまる。

外からきまるのは値段ばかり。

彫刻はおれの錬金術  
出ないかも知れない金を求めて、  
この禁苑の洞窟に烈火をたく。  
あんまりそばへ寄るな。

三十のニビグラムの中から詩・芸術に関する考え方のあからさまなを選びだしてみた。この外にも、「人のきめてくれた線路には」「三界をまたにかけた」「杉の芽のやうな男に惚れる。」「人磨よ、芭蕉よ」なども問題にしてもよいかもしれない。が、今回は見送ることにした。

「詩はおれの安全弁」の考えは「自分と詩との関係」に精しい。「私は自分の彫刻を護るために詩を書いてゐる。……自分の彫刻を純粹であらしめるため、彫刻に他の分子の夾雑して来るのを防ぐため、彫刻を文学から独立せしめるために、詩を書くのである。……その頃つひに短歌を書く事によつて自分の彫刻を護らうと思ふに至つた。その延長が今日の私の詩である。それ故、私の短歌も詩も、叙景や、客観描写のものは甚だ少く、多くは直接法の主観的意志の形をとつてゐる。客観描写の欲望は彫刻の製作によつて満たされてゐるのである。かういふわけで私の詩は自分では自分にとつての一つの安全弁であると思つてゐる。」「安全弁」の考えは「泣いてゐる少女」「浴衣」などを彫った二十三才頃から懷いて居り、四十一才で詩句に結晶し、五十八才で文章に詳述されたのである。「安全弁」の考えは、世俗に迎合できなかった孤高の芸術家、彫刻家である高村光太郎の特性であり、他の詩人にはない似みである。だから、高村光太郎の詩をほんとうに味うためにはこの考えに対する理解が必要である。勿論彫刻家であることを念頭におくこともである。五十七才に書いた「詩の勉強」にも「青年期になるに及んでやみ難い抒情慾の強い衝動に馳られて、自分の作る彫刻が皆文学的になる傾向があつた。ひどく浪漫派風の作ばかりで一時はむしろ其を自分で喜んでゐたが、後彫刻の真義に気づいて来ると、今度は逆に我ながら自分の文学過剰の彫刻に嫌悪を感じ、どうかして其から逃れようと思ひ悩んだ。それで自分の文学的要求の方は直接に言葉によつて表現し、彫刻の方面では造型的純粹を保つやうに為ようと努めた。いはば歌は彫刻を護る一種の安全弁の役目を果たした。」とある。



事ではない。文語・「道程」改訂版・宮沢賢治を載せている。日本現代文学全集の高村光太郎・宮沢賢治集（講談社）には、詩歌と音楽・生きた言葉・自分と詩との関係・某月某日・雅歌を取り上げている。「道程」改訂版と某月某日とは、同内容であるから、自分と詩との関係・生きた言葉との三つが両者に共通である。この三つは確かに高村光太郎の詩に対する考え方が端的に、しかも全般的に示されている。

高村光太郎の詩に対する考え方は、全詩に示されているわけであるが、あからさまに詩に表現しているものもかなりある。それらについて製作年次に従って詩論のある文章との関連の追求を中心として考えてみようと思う。いきおい、引用詩や引用文が多くなるので、恐縮であるが、全詩集や全集などが手許になくても、わかることを念願としたからである。引用部分は、原文通りとしたが、漢字だけは新字体にした。なお、引用文中の……は中略を示す。作品の年代は作品の作られた時と発表された時とで、違うものもあるが、大体製作時をとった。

#### 詩論のある詩と文章

「詩論のある詩」はさつと三十二篇。

或問・とげとげなエビグラム・（詩歌の城に）・あの詩人・雷獣・懐ふ・詩人・「詩」・殺風景・或る墓碑銘・当然事・偶作二篇中の一・その詩・無題・寸言・詩の道・詩について・発足点・或会議に列して・雪白く積めり・暗愚小伝（バリ・美に生きる・おそろしい空虚・協力会議・真珠湾の日・ロマン・ロラン・山林）・東洋の新次元・おれの詩・愚婦・山荒れる・ばた屋など。さうか、寒公や滑稽詩の Rilke Japonica etc. にも、考えが見えるが、間接的と思う。三十二篇も全詩が真向うから詩について書いているものと、部分的に取り上げられているもの、具体的なもの、抽象的、象徴的なものと種々あつて、一概には何もいえない。三十一才の或問が一番はじめて、次のとげとげなエビグラム・（詩歌の城に）の二篇は四十一才の作である。あの詩人が四十三才で、四十七才まで十篇、寸言・詩の道が五十三才、五十才台で計五篇、六十三才に雪白く積めりを、最後のばた屋は七十才の作である。主として四十才台と六十才台に作られている。智恵子夫人の病気がなかったら、五十才台にもっと多く作られていたのではないだろうか。もともと作詩数全体が少なく、五十一・五十二才では一篇も作られていない。暗愚小伝（65才）に沢山詩論のある詩があるのも、全生涯をふりかえってみれば、自ら書かざるを得ないのであつて当然ともいえよう。

一方、散文表現の方では、二十八才に「詩歌と音楽」を書き、三十才に「詩壇

の進歩・純一な芸術が欲しい・文芸界の広さ」、四十才に「日常の垣事にいのちあれ」があり、「詩界に就いて」のアンケートは四十五才に書いている。四十七才の「生きた言葉」から、「詩そのもの」（48才）「詩について」（49才）「触目いろいろ」（49才）「七つの芸術」（50才）「日本語の新しい美を」（50才）「詩人の知つた事ではない」（51才）とつづけて毎年書いている。智恵子夫人病中は少なく、「詩の勉強」は没後の五十七才に書かれ、応募詩選評を始めている。つづいて「言葉の事」（58才）「自分と詩との関係」（58才）「道程」について」（59才）「詩精神」（59才）「詩の深さ」（60才）「詩精神と日常生活」（61才）「詩の進展」（61才）「詩の本質」（61才）などが書かれている。「詩について語らず」は六十八才、「美と真実の生活」は七十一才、「日本詩歌の特質」は七十二才。大体、詩の歩調と同じようである。内容については同時に詩と文章に表現されている場合、詩が先行する場合、文章が先行する場合といろいろあつて、一概にはいられない。

以下、具体的に述べて、明らかにしたい。

一、「一貫するもの」——自分の芸術は自分である。

或 問 （1913年 31才）

お前はふざけてゐる

お前は真剣でない

お前はまじめでない

お前はせつばつまつてゐない

お前は恋をたのしんでゐる

お前は常に半熱である

お前は心の統一がない

お前は誇張をよろこび皮肉を好む

お前は其で芸術を作るのか

よくもききな言葉を選んだものだ

己は所謂真剣でも

所謂まじめでも

所謂ふざけても

所謂せつばつまつてもゐない

己は己だ

### その三 「詩に対する考え方」

#### 詩論のある詩」と

#### 「詩についての文章」

#### との関連の追求を中心に

#### はじめに

「私は詩論を一度書く、私の一生かかつて詩を書いた結果の詩論で、科学でいふと実験を重ねた上での結論を出す、実験科学です。」といはれた。」（更科源蔵・草野心平編。「高村光太郎と智恵子」）

私の彫刻がほんとに物になるのは六十才を越えてからの事であると言われたことと考えると、うなづける。しかし、結局、高村光太郎は、詩論をまとめなかった。高見順との対談（1959年）の中で、詩集をまとめることについて、

「最後のまとめるのが、つまり二年なら二年かかって準備して、最後は一日二日で、出来るんですよ。ほとんど一日二日で、何十篇あつても仕上げちゃうんですね。初めからしまいまで一気にすつとやらないと、連絡がとれないです。一つずつだんだんに積んでいつて、煉瓦を積んだようにいつていうやり方は、

どうもぼくには出来ない、ばらばらになつちゃうんですね。今度のは有機的なつながりを持たせようと思うもんだから、なおさらそうなんです。書き方にもよるけどね、ぼくのなんかは、ただ積んだだけじゃ書けないんですね。」といわれ、同年の草野心平との対談でも、「いよいよ頼めようという時に、頭に出てきた時に、また非常な熱中の仕方をするな。（中略）だから、だからやつててたらだら出来ちゃうつていうことはないんだ。」また「詩なんかどつちかつていうと、積み重なつていけるもんですけども、全体のやつぱり統一する理念というものは、そうばらばらにただ積み重ねたんじやつまらないですね。中に脈絡が、全く一度に出来たようでないや。だから長いものを一度にこさえるとその点がむずかしいな。」といわれている。これらの言から察すると、自分の一生かかつて詩を書いた結果

の詩論、それは随時、詩論となつて断片的に発表されてはいたが、それを一気に書き上げるつもりではなかつたのであろうか。みごとに有機的な構成を持つ、統一する理念で貫かれた会心の詩論を。「他人の爲めに解る様に論理を組み合せて説明する煩瑣には堪へない。すべて自分の独断を述べて行くのである。そして此の独断がやがて私の生命を成すのである。」（言ひたい事を言ふ。1954年 32才）のゆき方が、詩論の性格を決定したのであろう。が、その機熟さゆうちに、体力が弱わり、一度書こうと思つていた詩論を書きおせなかつたのではなかつたか。また、「私は万葉集時代の東をびすが東歌を書いたように自分の詩を書いてゐる。むろん詩作にあつては無詩学であり、恐らく文学以前であらう。詩学は素より尊敬するが、それと詩作とは機械的の關係が無い。私にとつて詩学は詩を説明する爲の力しか持たない。私の知る、若しくは私の考へる詩学は決して詩を生まないし、又詩の方法をすら決定しない。この事は私自身の意志の自由にならぬ。結局私は詩を不可解的に書くに過ぎない。」（「道程」について 1952年 59才）も見逃してはいけぬ。この道程を経て、不可解的に詩を書いた結果の詩論を書きたつたのである。しかし、「以前には断片的ながら詩について書いたこともありましたが、詩についてだんだんいろいろの問題が心の中につみ重なり、複雑になり、却て何も分らなくなつてしまつた状態です。今頃になつてますます暗中摸索といふ有様です」（詩について語らず 1959年 68才）という心境の時もあった。

最後に到達した境地においてまとめられた詩論こそないが、その詩論は、詩ににじみ出、示され、随時隨所、文章に発表されている。応募詩選評にも、おびただしい詩集などの序跋（自序も、他の詩人達の爲のものも）にも、アンケートにも、座談・対談にも、時に応じほどばり出た談話にも、消息にも、うかがい知る事が出来る。高村光太郎全集（筑摩書房）の全巻を読み通せば、高村光太郎の詩論は自然に脳裡に残つてくる。特に第八巻には、文学、言語等に関する評論、序跋等一二六篇が収録されていて、詩に対する考え方を知らのに便利であり、第五巻には昭和期と美術評論、伝統美術の技法と作品に関する評論、書に関する評論が収録され、彫刻関係のものが主であるが、読んでみると詩論にぶちあたる。昭和文学全集22の高村光太郎・萩原朔太郎集（角川書店）には、詩についての項に、自分と詩との関係、詩の深さ・小惑・言葉の事・生きた言葉・詩人の知つた

「白き骨、赤き肉、  
もてあそび、いと強き  
博士こそあやふけれ」

四

(二行)——四節

いづくより声するや  
「勝を得て忘れたる  
博士をばいはへかし。」

「人間に価得て、  
高き世を見たる  
博士をばいはへかし。」

「白き骨、赤き肉、

怖るると、いと弱き

博士をばいはへかし。」

(三、四のリフレインが「対」にな  
った疑ったものである。)

声 (1911年 29才) 前掲

三、終りの二行がリフレインとなっているもの(計 一篇)

道程 (1914年 32才) 前掲

D 各節の圓頭もリフレイン、終結もリフレインであるもの

総計 二篇

軍艦旗 (1936年 57才) 前掲

建てまじよ吾等の児童会館 (1944年 67才)

児童会館 岩手に建てよと

(三行)

建てまじよ建てまじよわれらの会館  
われらの会館

(この形式で二節)

〔付記〕

リフレインをあらわす記号を本文ではA、表ではaとした。

表で紙面をとり過ぎてもと、つめたため、項目のA・Bなどと混同が起つてゐる  
懸念したためである。

校正途中に分類を変えたいと思うものがでてくるありさまで、この表は未完、  
不満足であるが、一まず、のせることにした。

(十七行)

a (欲したまふ↓欲する)

(三行)

神これを欲したまふ。

(五行)

三十年 (1942年 60才)

(五行)

長いやうな短いやうな三十年を

(二十八行)

a

われら文化をつちかふともがら

(一行)

b

(二行)

(二行)

ほくも飛ぶ (1943年 61才)

(一行)

あの音がほくをよぶ

(六行)

a

(六行)

(二行)

c 終結部のリフレイン 総計 十篇

一、節の終結がリフレインされているもの (計 七篇)

豆腐屋 (1907年 25才)

豆腐売り。 (四行) a

紀元節を迎ふ (1943年)

(一行)

a この佳節を迎へんとして心肅然たり。 (二十三行)

a

(二行)

合せ祀らるる靖国の神に (1944年 62才)

(三行)

a 二万五柱の護国のおん魂、 (十四行)

a

(十一行)

a

(七行) 明瞭に見よ (1950年 68才)

(一行)

a 東方の君子国 (十四行)

(一行)

a

(一行) お正月の不思議 (1955年 73才)

(九行)

a 虚無のやうに平安な (六行)

a

(三行) そのくせ、

(四行)

a 風のふく日も、雨の日も

b

敗戦録 (1957年 25才)

(二) われ千たび君を抱かむ

(五行)

a 「我たび君を抱かむ」 (六行) — 四節

(五行)

a

(二) 君を見き

(五行)

行きしならね、君を見き。 } この形式で五節

行きしならね↓三行はな咲く

息こそ薫れ回答へては、また

五やどる蔭なき

(五行)

見ては、眼に見ぬ君を見にける。

瀕死の人に与ふ (1954年 32才)

(六行)

こんこんとして睡る者よ } この形式で二節

博士 (1907年)

三

(二行) — 四節

いつくより声するや。

「勝を得ては」のりかの

起きよ、めざめよ (十行)

a

(十七行)

a

九行

(十七行)

a

b 六行

何をまだ指してゐるのだ (1928年 46才)

(三行)

馬鹿の太郎は何をまだ指さしてゐるのだ

(この形式で二節)

わが大空 (1937年 55才)

(四行)

かの大空みれば

(一行)

ああ大空 わが大空

(この形式で二節)

(詩中の詩句のリフレインを含み、Bの三の分類ともいえる)

米のめしの歌 (1938年 57才) 前掲

博士 (1907年) 博士 (1907年) 博士 (1907年)

博士 (1907年) 博士 (1907年) 博士 (1907年)

博士 (1907年) 博士 (1907年) 博士 (1907年)

博士 (1907年) 博士 (1907年) 博士 (1907年)

博士 (1907年) 博士 (1907年) 博士 (1907年)

(十二行)

(二十八行)

みたせども、みたせども  
尚ほ欲し、あへき、叫び、狂奔する」④

(十四行)

a この食慾をすてにゆけ

(一行)

猫 (1916年 34才)

(一行)

黒い猫のせちよ ⑤

(九行)

a

(三行)

クリスマスの夜 (1922年 40才)

(四行)

——彼の誕生を喜び感謝する者がこ  
こにも居る ⑤

(九行)

(五行)

(八行)

a

(五行)

冬の送別 (1922年)

(十一行)

(六行)

(二行) ——三節

(六行)

私は思ふ ⑤

(六行)

又 a

【この形式で繰り返し三度

(三行)

【一節にだけリフレイ  
ンのある場合として  
もよい

(七行)

白熊 (1925年 43才)

(三行)

白熊も黙つて時々彼を見る。 ⑤

(二行)

(三行) ——七節

a

(二行)

鯨 (1926年 44才)

(四行)

鯨よ ⑤

(三行)

a

焼けない心臓 (1928年 46才)

(二行)

頭としてそこに居る ⑤

(九行)

a (一行)

のんきな会話 (1936年) 前掲

堅氷いたる (1936年 54才)

(八行)

(五行)

堅氷いたる、堅氷いたる

(三行)

千鳥と遊ぶ智恵子 (1937年 55才)

(三行)

ちい、ちい、ちい、ちい、ちい—— ⑤

(四行)

ちい、ちい、ちい——

(三行)

a

(五行)

山麓の二人 (1938年 56才)

(七行)

——わたしもうちき駄目になる。 ⑤

(三行)

a

(七行)

事変二週年 (1938年 57才)

(五行)

今日も国民はいのちを捧げる。 ⑤

(八行)

a

新緑の頃 (1940年 58才)

(三行)

あゝ植物は清いと思ふ ⑤

(十行)

a

沈思せよ蔣先生 (1942年 60才)

(四行)

(十行)

先生よ、沈思せよ。 ⑤

(二行)

(二十一行)

(十三行)

a

(七行)

沈思せよ、蔣先生 (a のバリエーション)

仕事場にて (1942年)

(九行)

自分の職場で ⑤ 歌ふる

a

a

(七行)

われら文化を (1942年)

(二行)

われら文化をつちかふともがら ⑤ 式で三節

(一行)

神これを欲したまふ (1942年)

(一行)

神の欲したまふところ必ず成る。 ⑤

(三行)

a, a.  
(六行)  
a (十四行)

非常の時 (1945年 63才)

非常の時 } この形式で三節  
(一行)

a  
(二十三行)

雲 (1946年 64才)

あの雲を見たまへ。 a

(六行)

B 詩中の詩句のリフレイン 総計 三十五篇  
一、二節目がリフレインされているもの (計 二篇)

河内屋与兵衛 (1912年 29才) 前掲

さびしきみち (1912年 30才)  
(六行)

—そはわがころのおきてにして  
またわがころのよろこびのいつみなれば— a

(十一行)

二、詩中の詩句が終結にもリフレインされているもの (計 四篇)

二人 (1912年)

(六行)

—ほんによいよいいやさ  
よいやさよいやさ— a

(四行)

a  
—やれやれよいやさ—

怒言 (1912年)

(一行)

私を懷つても呉れないのなもの  
(五十五行) a

a (二行)

東京悲歌 (1935年 71才)

ト、ク、キ、ヤ、ウはどこにもない。 a

(十二行)

a

(六行)

— a (おきて↓さけび)  
(よろこび↓なくさめ)

(九行)

— a (おきて↓ちちはは)  
(よろこび↓ちかう)

a (も↓さへ)

人類の泉 (1913年 31才)

(二十行)

私にはあなたがある  
あなたがある a

(二十五行)

a

(八行)

あなたがある

危急の日に (1941年 59才)

(三行)

いま神明の気はわれらの天と海とに満ちる a  
(十三行)

a

三、詩中の詩句が詩中にリフレインされているもの (計 二十九篇)  
泥七宝 (1912年 29才)

(二行)

よいとね a

(二行)

a

背い葉が出て (1912年 30才)

(一行)

はなが散つたよ a

(三行)

a

隣りのおきやん (1912年)

(三行)

トララ、エ、トララ、エ、トララツラ a

金切り声をきりきりふり絞る b

(一行)

a (五行)

b

プリマドンナ (1912年)

(三行)

プリマドンナの悲しみは a

はれやれ b

(悲しみ↓淋しさ)

(一行)

或る夜のころも (1912年)

(十四行)

こころよ、こころよ a

わがこころよ、めざめよ

君がこころよ、めざめよ a

(三行)

a

(八行)

戦闘 (1912年)

(二十三行)

敵・敵・敵 a

(十五行)

a

(一行)

(二行)

(五行)

(六行)

a

(四行)

夏の夜の食慾 (1912年)

(八行)

四、3 (回) 大体、各節の冒頭と、詩中とにリフレインされているもの

友の妻 (1912年 30才)

3篇

石炭はたかうね ㊦

供木のことは (1923年 61才)

友よ ㊦ (五五行) ㊦ (二五行) いけない、㊦ いけない

(二五行) ㊦ (八五行) ㊦ (二五行)

秋を待つ (1929年 44才)

「まった」を知らず (1926年)

a (五五行) a (五五行) a (五五行)

a (四五行) a (四五行) a (四五行)

もう一度水を浴びよう ㊦

天然に「まった」はない ㊦

a (五五行) a (六五行) a (九五行)

a (四五行) a (四五行) a (四五行)

無題 (1927年 45才)

「まった」を知らず (1926年)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

すばらしいものを見た。 ㊦

断じてかへさず (1923年)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

来たるものは断じてかへさず。 ㊦

たのしい少女 (1924年 62才)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

かきにしん (1922年 59才)

あ (或るーその がーを)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

新天竺 (1922年 60才)

あ、 a

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

天地いよいよ古くしていよいよ新し。

梅花かをる (1925年 63才)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

a (二五行) a (二五行) a (二五行)

新しー新しき

梅花かをる (1925年 63才)

4、詩中にリフレインされているもの 17篇

冬の朝のねどめ (1912年) 前掲

湯ぶねにーばい (1916年 34才)

師走十日 (1912年)

湯ぶねにーばい ㊦

師走十日の日盛りを惜しげもなく ㊦

またもとの a

アウル館の舞台には

湧いてながれ ㊦

北八弥次郎兵衛息せき切って ㊦

湧いてながれ ㊦

悲しくも馬鹿のありたけを尽すなる ㊦

湧き出るもの ㊦

(六五行)

ああ c

(五五行)

ああ c

(六五行)

ああ c

(七五行)

金 (1926年 44才)

(七五行)

工場の泥を凍らせてはいけない。 ㊦

(五五行)

智恵子よ ㊦

(二行)  
aよ

十二月八日 (1944年 59才)

四、3 (イ) 節の冒頭がリフレインであるもの 16篇  
敗閑録 (1907年 25才)

夢なれば、

(六行) } この形式で、 二節

夏 (1912年 29才)

夏になればじとじと } この形式で

(七行)

三節

(第二節目 じとじと→てらてら)

(第三節目 じとじと→すばすば)

そのまた夏が来るのかね

腐爛者より (1922年)

寛仁にして真摯なる友よ ⑤

(五行)

a 四行

(十行)

a 友よ

(十四行)

a 六行

(十八行)

a 九行

(十七行)

a 一行

b 一行

(十七行)

冬が来た (1913年 31才)

きつぱりと冬が来た ⑤

(二行)

記憶せよ、<sup>a</sup>十二月八日。<sup>b</sup>

(十八行)

bをa 「一種のバリエーション」

きりきりともみこむような a

(一行)

……a

(三行)

(二行)

……a

よろこびを告ぐ (1913年 31才)

私の敬愛するアングサクソンの血族

なる友よ<sup>a</sup>

(二十一行)

ああ、わが友よ ⑥

十三行

ああ、わが異邦の友よ<sup>a</sup>

君に此を語り得る私のよ

ろこびを思ひ給へ<sup>a</sup>

四行

一行

c 四行

b 六行

d 六行

(五行)

ああ、友よ、わが敬愛する異邦の友よ<sup>c</sup>

(二行)

冬の時 (1913年) 前掲

歩いても (1917年 35才)

歩いても、歩いても ⑤

この形式

で五節

(二行)

(三行)

a

(二行)

雨にうたるカテドラル 前掲

狂奔する牛 (1925年 43才)

ああ、あなたがそんなにおびえるのは

(六行)

……a

(十二行)

a

(七行)

冬の言葉 (1927年 45才)

冬が又来て天と地とを消楚にする。

冬が洗ひ出すのは万物の木地 ⑥

(三行)

……五節

a

冬が求めるのはb

(二行)

彼は語る (1928年 46才)

彼は語る ⑥

(五行)

a

(九行)

a

(三行)

……

a

(三行)

b……

a

(三行)

a

(三行)

最後の工程 (1928年)

大きな半白の木工家は } この形式で

(四行) } 四節

(一行)

私は青年が好きだ (1940年 58才)

私は青年が好きだ } この形式で四節

(四行) } 四節

五月のうた (1940年)

五月は伸びる、五月は繁る

(一行)

……

(一行)

——線部、バリエーションとなる

新穀感謝の歌 (1941年 59才)

あらたふと

あきのみのりの ⑥ 初穂をば

(三行)

a

b……

(三行)

a

(四行)

田植急調子 (1947年 65才)

さあさ田植だ、田植だ田植だ。 ⑥

(十五行)

a

(十九行)

a

(二十二行)

……

a

(二十二行)

a

(二十二行)



四、冒頭の一行のリフレイン（計 五十七篇）

1、終結もリフレインであるもの 8篇

TU VOIS (1910年 28才)

秋の祈 (1912年 32才) 前掲

TU VOIS? (悲しき女よ。)

傷をなめる獅子 (1925年 43才)

(三行)

獅子は傷をなめてゐる。 ㊦

a (五行)

a (九行)

(六行)

(五行)

a、a、ああ、ああ、a'

(七行)

失走 (1911年 29才)

(五行)

われは逃ぐ。 ㊦

(十一行)

かなしみゆゑに a。

今はただたのしく傷をなめてゐる。

(一行)

a (十一行)

泥七宝 (1911年)

春の一年生 (1930年 48才)

われは気遣ひごとと ㊦

いい香がする。 ㊦

a (五行)

(六行)

夜 (1912年 30才)

こんな a

寒い風が吹く ㊦

(一行)

a (八行)

今日から新規の一年生。 ㊦

(三行)

b (十三行)

(二行)

立派な新規の一年生。

(五行)

(十行)

a (二行)

ああ、ほんとに a

牛 (1913年 31才) 前掲

こんな a

四、2、冒頭と終結とがリフレインであるもの 13篇

友よ (1911年 29才)

春駒 (1922年 42才)

友よ、されど、つひに君は幸福なり ㊦

三里塚の春は大きいよ

(四行)

(十四行)

a 失はれたるモナ・リザ (1911年)

a 月曜日のスケルツォ (1925年 43才)

モナ・リザは歩み去れり ㊦

「それからね、㊦先生、

(七行)

(十五行)

a (八行)

a、a……」 (一節にだけリフレインのある場合として) もよい。

a (八行)

(十一行)

a (八行)

校庭 (1925年)

a (五行)

桜がいちめんに咲いてゐるので

a (十一行)

なにしう a……

a (八行)

或る墓碑銘 (1927年 45才)

a (八行)

一生を棒に振りし男此処に眠る ㊦

a (八行)

あの音 (1928年 46才)

a (七行)

あの音を知つてゐる ㊦

a (七行)

ああ、a

a (七行)

鯉を彫る (1928年 54才) 前掲

a (七行)

象はゆつくり歩いてゆく。 ㊦

a (七行)

象はゆつくり歩いてゆく。 ㊦

a (七行)

(十三行)

a (四行)

正直一途なお正月 (1930年 56才)

a (四行)

正直一途なお正月 ㊦

めぐり曆 (1911年) 前掲

a

(四行) みよ、  
黒潮が待つてゐる } (b)  
三、2 (イ) 終結はリフレインでないもの 11篇  
郊外の人に (1922年 30才)  
わがころはいま大風の如く君にむかへり  
愛人よ (b)  
(一行) されば安らかに郊外の家に眠れかし (a)  
(十五行) a  
(五行) b  
(一行) c (郊外の家に——なし)  
(一行) c (いまは)  
(一行) c (いまは)  
人に (1913年 31才) 前掲  
群集に (1914年 32才)  
一人の力を尊び  
一人の意味をしのを (a)  
(七行) 一人にめざめよ (b)  
(二十行) b  
a  
(八行) a  
(四行) a

(六行) a b  
また所有する (a)  
(五十一行) a (見る↓見)  
(二行) 淫心 (1914年)  
をんなは多淫  
われも多淫  
(二行) (六行)  
(十行) (六行)  
(十行) a  
(五行) 序曲 (1920年 38才)  
あるかないかのやうな  
透明なアミイバのやうなものが (b)  
(七行) b  
(十五行) a (が↓は)  
(二十九行) 秋が来たんだ (1929年 47才)  
あの鼻つまり声を黙らせろ (b) (a)

すずしい秋がやつて来たんだ (a)  
(五行) b  
(三行) a  
(二行) われら持てり (1926年 58才)  
彼はいふ、われら持てり (b)  
神の国なるかな (b)  
(十行) (冒頭一行のリフレイン)  
(一行) にいれても可  
(二行) 国民まさに餓えんとす (1946年)  
国民まさに餓えんとすとして (a)  
凶事国内に満つ。  
(十九行) 三、2 (イ) の場合で、リフレインにバリエーションが見られるもの  
或日の午後 (1911年 29才) 前掲  
耳で時報をきく夜 (1930年 48才)  
——九時四十分の時報をお知らせいたします—— (a)  
渡辺吉治いきかへれ、いきかへれ、いきかへれ、 (a')  
黒柿の葉書がふところにある。 (b)  
(五行) —三十秒前—— (a)  
(二行) a'  
(四行) —十秒前—— (a)  
(八行) —只今の鐘は九時四十分の時報であります (a)

(十行) a  
開拓に寄す (1950年 68才)  
岩手開拓五周年  
二万戸、二万町歩 (a)  
(二行) (四節)  
a  
(三行) 初夢まりつきうた (1951年 69才)  
花巻商人なに商人  
花巻商人いい商人 (a)  
(十三行) a  
(三行) (一行)  
b  
(一行) a'  
(a・a・a・bでなく、  
a・b・cとし、冒頭  
三行のリフレインのバ  
リエーションと考える  
こともできる。)

「おもひで」と「夜の舞踏」と (1911年)

ひかり輝やく青い火と、  
しみ通る暮春の雨の音。」<sup>a</sup>

(二行) — 四節

a

縁日 (1911年 29才)

買ひなよ、買ひなよ、  
どれでもこれでも  
より取り二銭だ。買ひなよ、買ひなよ」<sup>a</sup>

(三行) — 三節

a

恐怖 (1911年)

どしり、どしりと地ひびきして、  
何処からか何か来る。」<sup>a</sup>

(二十三行)

十一行 血だ。血だ。<sup>b</sup>  
五行 b  
五行

a.....

2、(ロ)

秒刻 (1907年 25才)

父の顔 (1911年) 前掲

冬が来る (1912年 30才)

冬が来る<sup>a</sup>

寒い、鋭い、強い、透明な冬が来る

(二行) — 四節

a, a

魂をとどろかして、あの強い、鋭い、力の権化の冬が来る。

あをい雨 (1912年 30才)

誰か待つてゐる<sup>b</sup>  
私を待つてゐる、私を——<sup>c</sup>  
誰かしらぬが待つてゐる、何処かで  
ぬれしよぼたれて、私を——<sup>a</sup>

(五十六行)

二十七行  
b、.....

a

四行  
b、b  
四行  
b、b、c  
十七行

必死の時 (1941年 59才)

必死にあり  
その時人きよくしてつよく、  
その時こころ洋々としてゆたかなのは  
われら民族のならびである<sup>a</sup>

(三十四行)

ああ、 a

3、(イ) 終結はリフレインでないもの 3篇

にほひ (1909年 27才)

ぶうんと妙な香がした。<sup>a</sup>

(七行)

a

(三行)

a

(四行)

a

(七行)

庭の小鳥 (1912年 29才) 前掲

(四行)

3、(ロ) 一節としてのリフレインと、それが節の中にも含まれるもの 2篇

人に (1913年 31才) 前掲  
歩くうた (1909年 58才)

(あるけ、あるけ、あるけ、あるけ)<sup>a</sup>

(四行 (あるけ、あるけ))<sup>b</sup>

a

。二、冒頭三行のリフレイン (計 一篇)

狂者の時 (1912年) 前掲

。三、冒頭二行のリフレイン (計 十五篇)

1、冒頭と終結とがリフレインであるもの 2篇

地上のモナ・リザ (1911年) 前掲

黒潮は何か好き (1944年 62才)

「リフレインの時における位置」からの分類(参考資料)

A 冒頭部のリフレイン 総計 九十六篇

一、冒頭の一節が一節としてリフレインされているもの(計二十三篇)

1、終結もリフレインであるもの 6篇

新緑の毒案(1912年 29才)

背くさき新緑の毒案は世に満てり⑤

(九行)

a

(九行)

a

(十一行)

a

(八行)

a

(十一行)

a

(十四行)

a

梟の族(1912年 30才)

— 聞いたか、聞いたか — ⑤

ほろすけぼうぼう——

(八行)

a (聞↓き)

(十五行)

a (聞↓き)

婚姻の栄暈(1912年 32才)

ほめよ、たたへよ

婚姻のようこびをうたへよ⑤

(六行)

a

(十二行)

a

(十五行)

a

(五行)

a

米久の晩餐(1923年 40才)

八月の夜は今米久にもうもうと煮え立つ。⑤

(十一行)

a

(二十二行)

a

(十五行)

a

(九行)

a

樹下の二人(1923年 41才) 全詩前掲

2、(1) 冒頭と終結とがリフレインであるもの 9篇

熊の毛皮(1912年 29才) 前掲

亡命者(1911年)

わが心は他へり

うづろに、くろく、しんしんと

湖畔くれば堪へがたし⑤

(六行) — 三節

(七行)

火星が出てゐる (1925年 44才)

火星が出てゐる。⑤

(三行)

a

(五行)

a

(十二行)

a

(十行)

a

ピフテキの皿(1911年)

さても美しいピフテキの皿よ⑤

(三行) — 六節

(一行)

(一節としてではないがここにいった。)

街上夜曲(1911年)

三月の夜に雪が降る——⑤

(四行) — 二節

- 1926 奔する牛 (A四三イ) 白熊 (B三) ⑤  
 1926 火星が出ている (A一) 秋を待つ・金 (A四四) 鏡 (B三) ④  
 1927 或る墓碑銘 (A四二) 冬の言葉 (A四三イ) 無題 (A四四) ③  
 1928 あの音 (A四二) 最後の工程・彼は語る (A四三イ) 焼けない心臓 (B三) 何をまだ指してゐるのだ (C一) ⑤  
 1929 秋が来たんだ (A三二イ) ①  
 1930 耳で時報をきく夜 (A三二ロ) 春の一年生 (A四一) のんきな会話 (B三) ③  
 1931 ③  
 1932 ③  
 1933 ③  
 1934 ③  
 1935 ③  
 1936 壁を彫る (A四二) 堅氷いたる (B三) ②  
 1937 象 (A四二) 千鳥と遊ぶ智恵子 (B三) わが大空 (C一) ③  
 1938 正直一途なお正月 (A四二) 山麓の二人 (B三) ②  
 1939 事変二周年 (B三) 米のめしの歌 (C一) 軍艦旗 (D) ③  
 1940 歩くうた (A一三ロ) われら持てり (A三二イ) 私は青年が好きだ・五月のうた (A四三イ) 新緑の頃 (B三) ⑤  
 1941 必死の時 (A一二イ) 十二月八日 (A四二) 新穀感謝の歌 (A四三イ) みかきにしん (A四四) 危急の日に (B二) ⑤  
 1942 シンガポール陥落 (A四三ロ) 新天地 (A四四) 沈思せよ蔣先生・仕事場にて・われら文化を・神これを欲したまふ・三十年 (B三) 供木のことは・まつたを知らず・断じてかへさず (A四四) 紀元節を迎ふ・ほくも飛ぶ (B三) ⑦  
 1943 ⑦  
 1944 黒潮は何が好き (A三一) たのしい少女・二千六百五年のむかし (A四四) 合せ配らるる靖国の神に (B三) 建てましょ吾等の児童会館 (D) ⑤  
 1945 梅花かをる・非常の時 (A四四) ⑤  
 1946 国民まさに餓えんとす (A三二イ) 雲 (A四四) ②  
 1947 田植急調子 (A四三イ) ②  
 1948 ①

- 1949 開拓に寄す (A三二イ) 明瞭に見よ (B三) ②  
 1950 ②  
 1951 初夢まりつき歌 (A三二イ) ①  
 1952 ①  
 1953 東京悲歌 (A四四) ①  
 1954 ①  
 1955 お正月の不思議 (B三) ①  
 若い時に多いのは、音楽的な形式美に強くひかれていたせいかもしれない。それから、同形式のものがつづいて作られていることに気づく。例えば、A一二イの形式のものが二十九才に七篇、三十才に一篇。A四二の形式のものが二十九才に四篇。A四四の形式のものが三十才に二篇、三十四才に一篇、四十四才に二篇、四十五才に一篇、五十九才・六十才に一篇、六十一才に三篇、六十二才に二篇。B三の形式のものが三十才に六篇、断続の後、六十才に四篇、六十一才に二篇というように作られている。詩の構想・発想における連鎖作用を考えさせるものがある。  
 なお、A・B・Cの形式は初めからあらわれ、最後まで断続していることも面白い。一つの形式を卒業して、次の形式に到ったのではなく、その時その時に応じて、感動にふさわしい形式が、自然ととられたように思われる。

高村光太郎のリフレインは、端的に感動のこめられたもの、即ち詩精神のほどばしり出るものがある(唯子詞的なものを除く)、この追求は、その詩の本体につながるものを持っているように思われ、興味は尽きない。

ゐるのだ」「わが大空」「米のめしの歌」「道程」など五篇である。

君を見き。

我ちたび君を抱かむ

豆腐売り。……「豆腐、なま揚げ、がんもどき」

馬鹿の太郎は何をまだ指さしてゐるのだ。

ああ大空 わが大空

われらのいのち米のめし

この遠い道程のため

道程のリフレインは詩に重みを与えている。

「瀕死の人に与ふ」のリフレインは「こんこんとして睡る者よ」で、呼びかけである。

リフレインは、やはり、高村光太郎の真情がこめられているといつてよいであらう。冒頭は勿論のこと、途中でも、終結部でも同じように、主題との直結が見られる。これはリフレインが、それに高村光太郎の感動が、詩精神が美しく結晶したものであり、繰り返さずにはいられないものを持っているからである。リフレインに重要な意義を認めてもいいと思う。

#### D 時の冒頭もリフレイン、終結もリフレインであるものについて

「軍艦旗」と「建てましょ吾等の児童会館」があるが、これは高村光太郎の詩の本領ではない。どうも形式に流れ過ぎている。が、考えねばならぬことがある。ある。「軍艦旗」は「をちさんの詩」の中に収められているが、序に「この詩集は年わかき人々への小父さんからのおくりものである。小父さんは以前から童謡というものを書かず、小さい人にむかつてさへ斯ういふ詩を書いていた。……詩篇はほぼ読む人の年令順にならべた。……」と。そしてこの詩は、「さくら」の次に掲げられている。つまり年少の人々が親しみ易い口調にしようとの意識からこの形式がとられたものと思われる。「建てましょ、吾等の児童会館」についても同様のことがいえると思う。整然として覚えやすく、口から思わず、すらすらと出てくるような調子である。子供へのおちさんのサービスである。

#### Ⅳ リフレインのある詩と製作時

既に時々ふれてきたが、概して若年に多い。表の通り。二十九才の二十三篇が一番多い。次が二十篇で三十才の時。29才と32才の間に五十七篇作られている。58才と60才には毎年五篇である。あとは散発的である。

次の表は製作年次に従い、題名・形式・篇数を整理したものである。

|       |                                                                                                                                                                                     |   |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1907年 | 秒刻(A一2ロ) 敗関録(A四3イ) 豆腐屋・われ千たび君を抱かむ・君を見き(C一) 博士(C二)                                                                                                                                   | ⑥ |
| 1908  | 君を見き                                                                                                                                                                                |   |
| 1909  | われ千たび君を抱かむ                                                                                                                                                                          |   |
| 1909  | 豆腐屋                                                                                                                                                                                 |   |
| 1910  | 何をまだ指してゐるのだ                                                                                                                                                                         |   |
| 1911  | わが大空                                                                                                                                                                                |   |
| 1911  | 米のめしの歌                                                                                                                                                                              |   |
| 1911  | 道程                                                                                                                                                                                  |   |
| 1912  | 新緑の毒素(A一1) 熊の毛皮・亡命者・ピラテキの皿・街上夜曲・緑日・「おもひで」と「夜の舞踏」・恐怖(A一2イ) 父の顔(A一2ロ) 庭の小鳥(A一3イ) 地上のモナリザ(A三1) 或日の午後(A三2ロ) 失走・泥七宝(A四1) 友よ・失はれたるモナリザ・金群・めくり暦(A四2) 夏・廃廟者より(A四3イ) 河内屋兵衛(B一) 泥七宝(B三) 声(C二) | ③ |
| 1912  | 泉の族(A一1) あをい雨(A一2イ) 冬が来る(A一2ロ) 大吠の太郎(A一3イ) 狂者の詩(A二) 郊外の人に(A二2イ) 夜(A四1) 友の妻・おそれ(A四3ロ) 冬の朝のねざめ・御走十日(A四4) さびしき道(B一) 二人・怨言(B二) 青い葉が出て・隣のおきやん・ブリマドンナ・或夜のころろ・駿閑・夏の夜の食慾(B三)                | ③ |
| 1913  | 人に(A一3ロ) 人に(A三2イ) 牛(A四1) 冬が来た・よろこびを告ぐ・冬の詩(A四3イ) 人類の泉(B二)                                                                                                                            | ③ |
| 1914  | 婚姻の栄誦(A一1) 万物と共に踊る・淫心・群集に(A三2イ)                                                                                                                                                     | ⑦ |
| 1915  | 瀕死の人に与ふ・道程(C一) 秋の祈(A四1)                                                                                                                                                             | ⑦ |
| 1916  | 湯がねに一ぱい(A四4) 猫(B三)                                                                                                                                                                  | ② |
| 1917  | 歩いて(B三)                                                                                                                                                                             | ① |
| 1918  |                                                                                                                                                                                     |   |
| 1919  |                                                                                                                                                                                     |   |
| 1920  | 序曲(A三2イ)                                                                                                                                                                            | ① |
| 1921  | 雨にうたなるカテドラル(A四3イ)                                                                                                                                                                   | ① |
| 1922  | 米久の晩餐(A一1) クリスマスの夜・冬の送別(B三)                                                                                                                                                         | ③ |
| 1923  | 樹下の二人(A一1)                                                                                                                                                                          | ① |
| 1924  | 春駒(A四2)                                                                                                                                                                             | ① |
| 1925  | 傷をなめる獅子(A四1) 月曜日のスケルトン・校庭(A四2) 狂                                                                                                                                                    | ① |

(二十二行)

おう雨にうたるるカテドラル

息をついて吹きつるあめかぜの急調に

(十行)

おう又吹きつるあめかぜが大交響楽の序曲なのである。そして、このリフレインが、荒れまくる風を、遺憾なく、奏するのである。幸田露伴の五重塔の嵐の描写の力と同じような表現力が、このリフレインに感じられる。百四行の長詩が、帰国後十二年もたって書かれ、しかも、いきいきと、なまなましき感動があふれ、心に迫るのには驚かされる。それは勿論いろいろの要素によるが、実感のあふれる簡潔な「おう又吹きつるあめかぜ」のリフレインが手伝っていると思う。

冒頭の一行が、各節の冒頭と、詩中とにリフレインされているもの

三十才に二篇と、六十才に一篇。「友の妻」「おそれ」はリフレインが二種つかわれている。

冒頭の一行が、詩中にリフレインされているもの

「冬の朝のねざめ」(30才)をはじめに、四十・五十・六十才台と作られている形式である。「金」は三種のリフレインが、駆使されている。

B 詩中の詩句のリフレインされているもの

自然と盛りあがった感動をあらわすものが多く、主題と関係が深い。

リフレインが詩の題になっているもの

堅氷いたる

先生よ、沈思せよ。(沈思せよ、蔣先生)

自分の職場で(ことばはすこし違ふ)

リフレインの主要部分が詩の題になっているもの

黒い猫のせちよ

白熊も黙つて時々彼を見る。

この佳節を迎へんとして心肅然たり。

われら文化を つちかふともがら

長いやうな短いやうな三十年を

神の欲したまふところ必ず成る

リフレインが主題につながるもの  
私にはあなたがある

(人類の泉で一番いいことは「私にはあなたがある」だと思ふ。)

いま神明の気はわれらの天と海とに満ちる

(危急の日における「願ひ」これが中核をなす。)

こころよ、こころよ、わがこころよ、めざめよ

敵、敵、敵

みたせども、みたせども、尚ほ欲し……

彼の誕生を喜び感謝する者がここにも居る

顔としてそこに居る

実に天下太平だ

——わたしもうちき駄目になる(この詩句が詩の焦点)

今日も国民はいのちを捧げる

二万五柱のおん魂

ああ植物は清いと思ふ。

あの音がほくを呼ぶ、

「さびしき道——青い葉が出て二千鳥と遊ぶ智恵子」「明瞭に見よ」「お正月の不思議の一五篇は主題とのつながりのある方に入れてもよいかもしれない。

冒頭の句でないから、重要でないとはいえず、やはり、リフレインの詩句には

高村光太郎の深い気持がこめられているのである。

「河内屋兵衛一」「さんたまりや一」「二人の」「ほんによいよい

やさ——」「隣りのおきやんの」「トララ・エ、……」「ブリマドンナ」の

「はれやれ」「泥七宝」の「よいとね」などは囃子詞、又は囃子詞的である。

この場合は、冒頭でない方が調和がとれる。

呼びかけは、「こころよ」「黒い猫のせちよ」「鯉よ」など。

この形式では「山麓の二人」「千鳥と遊ぶ智恵子」が心をうつが、「山麓の二

人」のリフレインが痛ましい事も手伝っているし、「千鳥と遊ぶ智恵子」の千鳥

の鳴き声のリフレインが、無心で悲しさを誘う。

C 終結部のリフレインについて

最後に一番いいことを書いたというものの、即ちテーマに直結するものもある。

リフレインがそのまま、題になっているもの二篇「われ千たび君を抱かむ」

「君を見き」。一部又は要約が題となっているもの「豆腐屋」「何をまだ指して

——人類の泉

——危急の日

——或夜のこころ

——戦 闘

——夏の夜の食欲

——クリスマス之夜

——焼けない心臓

——のんきな会話

——山麓の二人

——事変二周年

——合せ祀らるる靖国の神に

——新緑の頃

——ほくも飛ぶ

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

——

この形式も若い時代の作ばかりである。首尾揃えぬ所に工夫があるのかと思われる。「庭の小鳥」の——つうい、ちろちろ——は利いている。

冒頭の一節が一節としてのリフレインと、それが節の中にも含まれているもの31才と58才の作、二篇。バリエーションの一種といふべきかもしれない。

。冒頭三行のリフレイン

30才の作、一篇しかない。冒頭の三行が、一寸したバリエーションを伴って何度か顔を出す。リフレインとしては疑っている。

。冒頭二行と終結がリフレインであるもの

62才の作の詩は、形式的な感じがして、高村光太郎の詩らしくないと思う。

。冒頭二行のリフレインが、終結ではリフレインされないもの

この形式は三十才台五篇、四十才台一篇、五十才台一篇、六十才台二篇、若い時から老年に至るまで作られている。有名な「郊外の人」があり、「淫心」がある。

。冒頭二行のリフレインに、バリエーションの見られるもの

「或日の午後」は二節の冒頭一行を二行とするバリエーション、「耳で時報をきく夜」もバリエーション、工夫が凝らされている感がある。考えようでは、冒頭二行のリフレインとすることに無理があるかもしれない。

。冒頭一行のリフレイン全般について

この形式は五十七篇もあって、一番多い。一節が一行であるリフレインが三篇（「新緑の毒素」「火星が出ている」「米久の晩餐」）あって、この一行のリフレインとの差を考えねばならぬ。一行でも一節の場合はやはり、独立性があって、押し出し方が違う。この形式の場合は、詩句の中に包含されて、その連鎖の中から、味が醸成されている。

。冒頭の一節のリフレインで、終結もリフレインであるもの

この形式の詩に素晴らしいものが多い。まず「牛」がある。「牛はのろろと歩く」が具象的に象徴的に牛の姿を打ち出すことによって、重厚な鈍重な、しかもゆるがぬ、自然のままなる牛がいきいきと表現され、この詩に効果をもたらしている。「やつぱり」「そしてやつぱり」「それでもやつぱり」を附加することは一種のバリエーションであるが、それで一節、詩句の意味が深められている。「牛」には、高村光太郎の人生観・世界観・自然観が牛のようにどっしりと、押し出されている。「猛獣篇」のような、鋭さ、諷刺はないけれど、高村光太郎には、確かにどちらの面もあるのである。矛盾しているようであるが、それが高村光太郎

の心の姿なのである。詩にも文章にもかいているように。

「猛獣篇」の「傷をなめる獅子」もこの形式。一種のバリエーションを伴っている。獅子・傷、しかし泰然と静かに傷をなめる獅子、不当なる世評を物ともしない不屈の芸術魂があふれている。

「秋の祈」は魅するものを持っている。この形式にはいい詩が多い。

。冒頭の一節が冒頭と終結とにリフレインであるもの

29才に四篇、四十才台に五篇、五十才台に四篇作られている。「鯉を彫る」(1936年 54才)のリフレインは疑ったものである。

鯉を彫る (A)

(二行)

—— A

(二行)

あの鯉の静まり返った幽暗の烈気を彫る。

鯉の無言を彫る

(三行)

さういふ鯉をわたしは彫る

右の通り「鯉を彫る」のままのは一箇所、他の三箇所は修飾語がつき、単なるリフレインではない。一見するとリフレインでないようで、やはり、見事なリフレインなのである。だんだん鯉が彫られてゆく、立体感が構成される。

。節の冒頭の一節が、節の冒頭にリフレインであるもの

この形式にも素晴らしいものがある。まず「雨にうたえるカテドラル」(1921年 39才)

おう又吹きつゝのあめかぜ (A)

(十四行)

A

(二十一行)

(十四行)

A

(十八行)



「あるけ、あるけ、あるけ、あるけ」——歩くうた

「買ひなよ、買ひなよ。どれでもこれでもより取り二銭だ。」

「買ひなよ、買ひなよ」

「をんなは多淫 われも多淫」

「にしんに牛蒡をわたしは煮てくふ」

「——九時四十分の時報をお知らせいたします」

「ト、ウ、キ、ヤ、ウはどこにもない」

「さあ田植だ、田植だ田植だ。」

「天地いよいよ古くしていよいよ新し。」

「岩手開拓五周年 二万戸、二万町歩」

リフレインの動的表現を静的にした時の題

「獅子は傷をなめてゐる」

「シンガポールが落ちた。」

「モナ・リザは歩み去れり。」

リフレインが主題につながるもの

「梟の族」の「——聞いたか、聞いたか ぼろすけぼろぼう」——は梟の声

「地上のモナ・リザ」の「——モナ・リザよ、モナ・リザよ、モナ・リザはと

こしへに地を歩む事なかれ」

「庭の小鳥」の「——つうい、ちろちろ——」は小鳥の声

「五月のうた」の「五月は伸びる、五月は繁る」は五月の生命力

「供木のことは」の「今この木に斧をいれます、伐ります」は供木のため

「亡命者」の「わが心は蝕へり うつろに、くろく、しんしんと潮時くれば堪

へがたし」——亡命者の心情の中核

「恐怖」の「どしり、どしりと地ひびきして 何処からか何か来る」——恐怖

の心象表現

秒刻・郊外の人に・人に・狂奔する牛・冬の朝なれば・必死の時・新故感謝の

歌・「まった」を知らず・たのしい少女なども主題につながるものである。

冒頭のリフレインは、右のように殆どが、主題と関係をもっている。そのもの

ずばりのものから、その周辺のまで、各種ある。端的に主題を表現しているもの

が大多数であることはうなづけることと思う。最初に感動をぶつける——それ

がテーマの提示となり、自然とリフレインされるのである。音楽の形式の影響も

## 2、冒頭のリフレインと呼びかけ。

五篇

モナ・リザよ、モナ・リザよ

寛仁にして真摯なる友よ

私の敬愛するアングロサクソンの血族なる友よ

友よ、されど、つひに君は幸福なり

友よ

呼びかける場合、冒頭に呼びかけることがやはり自然である。当然を重ねる

高村光太郎の詩に呼びかけが最初にあるのは当然であろう。

## 3、各種の形式のリフレインについて、

(別表参照)

。冒頭の一節が一節としてリフレインされ、終結もリフレインであるもの

この形式にはすぐれたものが多い。既述の一樹下の二人の外、「八月の夜は

今米久にもうと煮え立つ。」は米久に於ける庶民の生き生きとした晩餐情懷

をさらに生き生きと浮び上らせている。「新緑の毒素」の「背くさき新緑の毒素

は世に満ちてり。」がいかに新緑の季節の生命力の過剰、熱気ある官能、デカダ

ン、不安定な心理などを端的に表現している。九節に「見よ」のリフレインがあ

るが、整然とした調子に終始している。「婚姻の栄誨」は「ほめよ、たたへよ

婚姻のようこびをうたへよ」の詩句から、ブライダルコースが聞えてくるよう

である。「火星が出てゐる」も思念や、場面の転換に大きな背景を提供している。

この形式は29才、44才に作られている。

。冒頭の一節と終結とがリフレインであるもの

首尾整っている。この形式は29才に七篇、59才に一篇で、若い時に好んで作っ

た形式である。

。冒頭の一節と終結とがリフレインで、終結にバリエーションのあるもの

バリエーションがあるのは工夫を凝らしたというべきかもしれないが、必然性

が伴ってきいて、機械的な、音楽的なものだけでない真情が伝わってくる。

「父の顔」にしても「冬が来る」にしても。整然とした感じと、音楽性を少し

は乱すが、変化があり、立体性が加わったと考えられないこともない。三篇とも

若い時代の作品である。

。冒頭の一節のリフレインの場合で、終結はリフレインでないもの

印象を複雑化し、稀薄化しない原因になっていると思う。

#### D リフレインが四種類のもの

「よろこびを告ぐ」二つである。しかし見方によっては二種ともなりうる。三種は「友よ」につく修飾語が違っただけである。

#### Ⅱ「リフレインの性格」による分類

a リフレインと詩の題——テーマにつながるものであり、感動がこめられている。

一、リフレインの一行がそのまま詩の題になっているもの（十八篇）

（例）「火星が出てゐる」——火星が出てゐる。

二、リフレインの主要部分が詩の題になっているもの（三十篇）

（例）「さても美しいビフテキの皿よ」——ビフテキの皿

三、リフレインの要約が詩の題になっているもの（十六篇）

（例）「ほめよ、たたへよ 婚姻のよろこびをうたへよ」——婚姻の栄誦

四、リフレインが主題につながるもの（三十四篇）

（例）「一つうちろちろ」——庭の小鳥

b 呼びかけであるもの——対象の意識が明瞭に示されている。（九篇）

（例）「寛仁にして真摯なる友よ」——魔顔者より

c 唯子詞的であるもの——音楽性が目立つリフレインである。（五篇）

（例）「はれやれ」——ブリマドンナ

#### A 冒頭部のリフレインについて、（別表参照）

一四三篇中、九十六篇を占めることに注目しなければならぬ。音楽でいえば、ソナタ形式の場合、主題は最初に或る調子で提示され、その主題が作曲者の持つあらゆる技巧と想像力によって、千変万化の姿態を展開し、最初の提示を再現するのであるが、音楽を熱愛し、ソナタや交響楽のやうな形式音楽に心が傾く高村光太郎の詩に、無意識に、意識的に、とり入れられているのではなからうか。そのリフレインの類型が既述のように、いろいろあり、その類型にいろいろのバリエーションのあることは、形式にとられるのではなく、詩の内容に応じ、自然と流れ出たのではあるまいか。もちろん、形式が目立つものもある。

#### 1. リフレインと詩の題

詩の題には主題が示されているものも多いが、冒頭の詩句のリフレインとの関連において考えてみると、

。リフレインの一行がそのまま詩の題になっている詩

十三篇

「火星が出てゐる」「冬が来る」「冬が来た」「湯ぶねに「ばい」「黒潮は何が好き」「歩いて」「彼は語る」「私は青年が好きだ」「非常の時」「正直一途なお正月」「鐮を磨る」「梅花かをる」「二千六百年のむかし」など。

。リフレインの主要部分が詩の題になっている詩

二十篇

「青くさき新緑の毒素は世に満てり」

——新緑の毒素

「めくり磨のさびしさよ」

——めくり磨

「熊の毛皮の心地よさよ なめらかに、……肌にあふる」

——熊の毛皮

「父の顔を粘土にてつくれば かはたれ時の窓の下に 父の顔の悲しくさびしや」

——父の顔

「さても美しいビフテキの皿よ」

——ビフテキの皿

「師走十日の日盛りを惜しげもなく」

——師走十日

「太郎、太郎 犬吠の太郎、馬鹿の太郎」

——犬吠の太郎

「夏になればじとじと」

——夏

「あの鼻つまり声を黙らせろすずしい秋がやつて来たんだ」

——秋が来たんだ

「牛はのろのろと歩く」

——牛

「彼はいふ、われら持てり」

——われら持てり

「友よ、されど、つひに君は幸福なり」

——友よ

「アルミニウムの金砕」

——金の音

「あの音を知つてゐる」

——あの音

「象はゆつくり歩いてゆく」

——象

「来たるものは断じてかへさず」

——断じてかへさず

「記憶せよ、十二月八日」

——十二月八日

「TU VOIS? 悲しき女よ」

——TU VOIS

「あの雲を見たまへ」

——雲

「国民まさに餓えんとして 凶事国内に満つ」

——国民まさに餓えんとす

。リフレインの要約が詩の題になっている詩

十四篇

「ほめよ、たたへよ 婚姻のよろこびをうたへよ」

——婚姻の栄誦

「八月の夜は今米久にもうもうと煮え立つ」

——米久の晩餐

「どうんと妙な香がした」

——にほひ

「一生を棒に振りし男此処に眠る。」

——或る墓碑銘

「われは逃ぐ。かなしみゆゑにわれは逃ぐ」

——失走

(五行)

われらのいのち米のめし } 一、二、三節とも同形式

二、終りの二節又は三節がリフレインされているもの 二篇

(例) 声 (1911年 29才)

(九行) (九行) (六行)

(七行) (四行) 馬鹿 自ら害ふものよ

馬鹿 自ら卑しむるものよ

三、終りの二行がリフレインされているもの 一篇

(例) 道程 (1911年 32才)

(七行)

A この遠い道程のため (A)

A

D 各節の冒頭も、終結もそれぞれリフレインであるもの (総計 二篇)

(例) 軍艦旗 (1922年 57才)

ほく知つてよ 軍艦旗

(二行)

軍艦旗

この形式で四節から成る

以上、詩によっては、一概にきめられず、どの分類に入れようかと迷うものもかなりあるが、一応、別表のように分類してみた。

### Ⅰ「リフレインの種類」(何種類あるか)による分類

A リフレインが一種類のもの

大多数がこれに属する。一つであることが印象を鮮明に統一にして、よい効果を与えている場合が多い。

例えば「牛」「雨にうたなるカテドラル」「樹下の二人」など。見事に詩を盛り上げている。

B リフレインが二種類あるもの

「われら持てり」の「彼はいふ、われら持てり。(A) 神の国なるかな。

(B)「と二つの種類のリフレインのあるものである。これに属するものは「新緑の毒案」「黒潮は何が好き」「人に」「群衆に」「春の一年生」

「廃顔者より」「友の妻」「瀕死の人に与ふ」「おそれ」「隣りのおきやん」「TU VOIS」「恐怖」「狂者の詩」「耳で時報をきく夜」「三十年」「一折

殺感謝の歌」「或日の午後」「建てまじよ岩手の児童会館」「ブリマドン

ナ」「わが大空」など。「豆腐屋」「秋の祈」は見方によっては一種とも

二種ともいえるものである。例えば「秋の祈」(1921年 32才)は

秋は曉と空に鳴り (A)

空は水色、(B) 鳥が飛び

(四行)

(十九行)

B であり、終結がA・Bなら、一種であるが、B・Aと位置をかえ

たために、二種であるともいえるのである。一種であって、バリエーショ

ンという考え方も出来る。「秋が来たんだ」「序曲」もそうである。

「軍艦旗」「建てまじよ……」などもリフレインの内容はほぼ同じである。

リフレインが三種類あるもの

C

「金」「郊外の人に」「冬の詩」「御走」「あをい雨」「湯ぶねに「はい」な

ど。「冬の詩」(1922年 31才)は見方によって、二種類と考えられる。

一 冬だ、冬だ、何処もかも冬だ。

見わたすかぎり冬だ。

(三十行)

冬よ、冬よ (B)

躍れ、さけべ、(C) 腕を組まう

二

A (見渡すかぎり→都会のまんな

かも)

(二十四行)

B

冬よ、冬よ、躍れ、さけべを一種と考えれば、全体として二種となる。三

種類もあるとややこしくなりそうであるが、さすが駆使できている。はじ

め三つの詩に共通なのは、「金」では「智恵子よ」、「郊外の人に」では「愛人よ」、「冬の詩」では「冬よ、冬よ」と呼びかけが一種含まれてい

めぐり曆のさびしさよ (A)

(六行)

3、(4)節の冒頭がリフレインであるもの

(例) 彼は語る (1928年 46才)

彼は語る (A)

(五行)

十六篇

B 詩中の詩句のリフレイン (総計 三十五篇)

一、二節目がリフレインされているもの

(例) 河内屋与兵衛 (1922年 29才)

(九行)

さんたまりや (A)

(十行)

二篇

回大体、各節の冒頭と、詩中とにリフレインされているもの 三篇

(例) シンガポール陥落 (1922年 60才)

シンガポールが落ちた (A)

(一行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

4、詩中にリフレインされているもの

(例) 冬の朝のねどめ (1912年 30才)

冬の朝なれば (A)

(五行)

(五行)

(五行)

(五行)

(九行)

十七篇

二、詩中の詩句が終結にもリフレインされているもの

(例) 人類の泉 (1923年 31才)

(二十行)

私にはあなたがある

あなたがある

(二十五行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

(八行)

三、詩中の詩句が詩中にリフレインされているもの

(例) のんきな会話 (1930年 48才)

(一行)

(一行)

(一行)

(一行)

(一行)

(一行)

(一行)

(一行)

二十九篇

四篇

C 終結部のリフレイン (総計 十篇)

一、節の終結がリフレインされているもの

(例) 米のめしの歌 (1939年 57才)

七篇

|| a

B

(パリエーションが見られる)

三、冒頭の二行のリフレイン (計 十五篇)

1、冒頭と終結とがリフレインであるもの

(例) 地上のモナ・リザ (1822年 29才)

モナ・リザよ、モナ・リザよ

モナ・リザはとこしへに地を歩む事なかれ

(八行)

A

二篇

A

(十一行)

2、(イ) 終結はリフレインでないもの

(例) 人に (1838年 31才)

遊びぢやない

暇つぶしぢやない

あなたが私に会ひに来る

(五行)

— A —  
B

十一篇

あ、A

(二十三行)

B

(三行)

(ロ) (イ)の場合で、リフレインにパリエーションが見られるもの二篇

(例) 或日の午後 (1822年 29才)

珈琲は苦く、(A)

其の味はひ人を笑ふに似たり。

シヨコラアは甘く、(B)

其のかをり世を投げたるが如し。

(二行)

(二行)

(二行)

(二行)

A

B

「甘く→甘く」

(二行)

四、冒頭の二行のリフレイン (計 五十七篇)

1、終結もリフレインであるもの

(例) 牛 (1838年)

牛はのろのろと歩く (A)

(六行)

やつぱりA

(十二行)

そしてやつぱりA

(十行)

それでもやつぱりA

(二十一行)

そしてやつぱりA

(二十五行)

そしてやつぱりA

(二十行)

それでもやつぱりA

(十一行)

A

2、冒頭と終結とがリフレインであるもの

(例) めくり暦 (1822年)

八篇

十三篇

なかった。

「リフレインの時における位置」による分類（以下別表参照）

A 冒頭部のリフレイン（総計九十六篇）

一、冒頭の二節が一節としてリフレインされているもの（計二十三篇）

1、終結もリフレインであるもの 六篇

（例）前記の「樹下の二人」

2、(1) 冒頭と終結とがリフレインであるもの 九篇

（例）熊の毛皮（1922年 29才）

熊の毛皮の心地よさよ

なめらかに、さらさらと

肌ふる A

（八行）

A

(1) (1) の場合で、終結にバリエーションが見られるもの 三篇

（例）父の顔（1922年）

父の顔を粘土につくれば

かはたれ時の窓の下に

父の顔を悲しくさびしや A

（九行）

（四行）

A

あやしき血すぢのささやく声

（最後の行にバリエーションが見られる）

3、(1) 終結はリフレインでないもの 三篇

（例）庭の小鳥（1922年）

——つうい、さろちろ——（A）

（二行）

A

（二行）

(1) 一節としてのリフレインと、それが節の中にも含まれているもの

（例）人に（1923年 31才）

いやなんです

あなたのいつてしまふのが A

（十一行）

A

（二十三行）

A

（二行）

二、冒頭三行のリフレイン（計一篇）

（例）狂者の時（1922年 30才）

吹いて来い、吹いて来い

秩父おろしの寒い風

山からこんごろりと吹いて来い B

……、a

|| a

（十四行）

それだから、a

B

（二行）

——a

（十行）

——a

B

（十一行）

なるわけもあるが、日本語といふ特殊の言葉には形式上の韻文規律がそれらの国語のやうに存在してゐないから、状態がますます違つて来る。日本語はその音韻形式としては音数律が殆ど唯一のもので、平仄も脚韻も抑揚律も男女性もかつて無い微妙な又自由な言葉である。「詩」そのものが裸のまま表現され得る機会を一番多量に持ち得る言葉であつて、その点詩の近代性に甚だ恰好な性質を持つてゐる。日本の詩では言葉の表面の朗唱性などは一番浅いところに位するし、又其は至極簡素な音数律一点張の形式でともかくも一応は容易に獲得出来るのである。」（詩人の知つた事ではない）において読みとりうるものが「樹下の二人」においても証明されている。この詩は小ソナタ——ソナチネといつてもいいかもしれない。形式音楽の美しさがある。それが、このリフレインによつて一層効果をあげている。しかも、リフレインの表現上の技巧が形式上のものに終らなかつたのは、高村光太郎の詩情の深さ、感動の強さ、美しさのためであると思う。バノラマ風な展望が、リフレインによつて鮮やかにうち出され、この詩を大きく包み、大自然が叙情によつて生かされ、美しい叙情が大自然の背景によつて生かされている。高村光太郎一個人の夫人讃歌に大きなスケールがもたらされている。このように、この詩の姿は、彫刻性があり、音楽性があり、高村光太郎の詩の姿としては光太郎の考えを十分にあらわしていると思う。

この詩の内容の純粹・素直、言葉の表現の微妙さ。「智恵子抄」は感動させられる詩集であるが、「レモン哀歌」にしても、「梅酒」にしても、「山麓の二人」にしても痛ましい。「死」と「病」と、痛ましいだけに強い感情がにじみ、あふれているのであるが、それは悲しい。何度よんでも涙がにじむ。しかし結婚後十年。貧なれども病のしのびこまなかつた頃に書かれた「樹下の二人」には、落ちついた明るい愛情が健康に歌われ、読む者の心を美しくする。

この詩の検討はいろいろの角度からなされるのであるが、今回は「詩の姿」とり上げた。

## その二、光太郎の詩におけるリフレインについて

「樹下の二人」のリフレインの美しさにつかれて、高村光太郎の詩のリフレインについて考えてみようと思った。

リフレインのある詩は、新潮社の高村光太郎全詩集の七二九篇中、一四三篇、二割弱、他の詩人の場合をまだ調べていないので、何とも断言できないが、多い

方だといえよう。

高村光太郎全詩集をひもとくと、冒頭は「秒刻」（1930年 25才）であるが、それに工夫されたリフレインがまず見える。

### 六行

|                           |    |    |                            |
|---------------------------|----|----|----------------------------|
| 下の室なるほんぼんの<br>間遠に五つ打つけはひ。 | 二行 | 六行 | 下の室なるほんぼんの<br>どよみて六時打つものか。 |
| 六行                        | 二行 |    |                            |

### 六行

「下の室なるほんぼんの 間遠に五つ打つけはひ。」から最後のリフレインとの間には、五時から六時までのうつらうつらの夢路が辿られてゐる。間遠に五つ打つけはひ、どよみて六時打つものか、と、単なる形式的なリフレインではなく、時間の経過もリフレインの中にこめられて、趣向が凝らされている。一種のパリエーションといつてもいい。

この最初の詩のリフレインを最初にして、種々の姿のリフレインが詩の中にあられてくる。一つ一つの詩に応じて、リフレインの姿が違ふのは当然であるが、傾向の似たものがあるのもまた、否めない。そこで簡単な分類を試みた。

### Ⅰ リフレインの詩における位置

### Ⅱ リフレインの種類（同一詩中にリフレインが何種類あるか）

### Ⅲ リフレインの性格

の三つの観点から試みた。文学作品である詩が対象であるから、科学的なものの分類のように厳密な分類をすることは、勿論困難である。従つて、詩によつては、びつたりしない分類にいられているかもしれない。

なお、ここで取り上げたリフレインは、一行以上のものである。(1)「水上戯技」(1925年 43才)の「もつと、もつと、もつと、もつと」のようなものや、(2)「機械、否、然り」(1926年 48才)の十行詩において、一行の冒頭が九行まで「否」で始まっているが、このようなものや、(3)「つばの奴は黙つてゐる」(1930年 48才)の「途方もなく長いスピーチ、スピーチ、スピーチ。麻痺に瀕した儀礼の崩壊、隊伍の崩壊、好意の崩壊、世話人同志の我慢の崩壊。何がかしい、尻尾がかしい。何がのこる、怒がのこる。別のことを考へてゐる。何時と如何にとを考へてゐる。」のようなもの、などについては沢山あるけれども、取り上げ

る。(三篇と箏曲のための作詞とが四行にまとめられている) 記録であり、内面に風する詩ではないことから、作詩の年月日やどういふ状況であつたかは詩の鑑賞に役立つからで、このあたりに配慮のほどがうかがわれる。

「このぼの奴は黙つてゐる」(1936年 48才)には「十行」「一行」の会話調の前置きがある。これも気の利いた趣向で、詩の雰囲気を理解させるのに役立つ。

「よろこびを告ぐ」(1933年 31才)には—TO B. LEACH—の副題がある。

さて、この詩のリフレインの見事さ。この不思議な別個の肉身を生んだ天地——自然の大きな眩めの中に、横りひろげられる愛情詩。この広い天地は二人の世界、広い天地が二人を包む。夫人の故郷の遠景のスペクタクルが、リフレインによって、読む者の胸にまぎまぎと浮んでくる。しかもこのリフレインには、一つ一つ、違ったものが感じられる。同じ大自然には違いないが、冒頭のは、智恵子夫人が光太郎に、故郷の山河を指さして「あれが阿多羅山なんですよ、あの光るのが阿武隈川なんですよ。」と教えているような調子、中ほどのものは、光太郎の独語、「そう、あれが阿多羅山なんですよ。あの光るのが阿武隈川なんですよ。」とうなずき、最後のは二重唱である。二人で「あれが阿多羅山、あの光るのが阿武隈川、」「なかなかいいね。」「なかなかいいでしょう。」と語り合う声まで聞こえそうだ。このようにリフレインが、詩に立体性を与えている。と同時に前記のような変化性を醸成しているのは、勿論主題の展開の仕方の変化性と多面性と立体性によることを忘れてはならない。

「私の詩が本来彫刻的である事は已むを得ない結果である。彫刻の性質が詩を支配するのである。私が彫刻家でありながら彫刻の詩が少いのを怪しんだ人が曾てあつたが、これは極めて表面的な鑑識であつて、直接彫刻を主題として書いた詩ばかりが彫刻に因縁を持つのではない。詩の形成に於ける心理的、生理的の要素にそれが含まれてゐるのである。」(自分と詩との関係)と書いている。

又、「彫刻とはこの世の物象をすべて立体的に感受してそれを専ら三次元的造型意識に由つて表現する造形美術の一部門であり……彫刻に存する立体感はその美を決定する最大要因となり、この感の持つ「量」の確実性が最初の問題となる。」(彫刻 1936年)と、詩の形成に於ける心理的、生理的の要素に彫刻が含まれていることは「樹下の二人」にも感じられるし、その彫刻的なものが、立体的感受であり「量」の確実性であることもわかる。

「彫刻とは元來感覺による造形美術であつて、彫刻家にとつては視覺も亦感覺

として作用する。三延長を有する以上、彫刻には必ず構造が基本となつてゐるけれども、同じ構造といつても建築に於ける力学的な審美性とはまるで性質を異にしてゐて、徹頭徹尾感覺的な、視覚運動的な、なまな、有機的形象関係によつて生かされた構造である。……彫刻の本質は、畢竟するに感覺を基本とするところの量の空間的關係にある。」(現代の彫刻 1933年)の「視覚運動的な、なまな有機的形象関係」は、特に「樹下の二人」のリフレインの用い方に感じられる。山と川の大きな視覚的把握の中に、近景の野山、はるかな白雲、白壁の酒庫が点出され、薄みどりの松風が吹き、木の音に満ちた空気があるのである。そこにクロ—ズアップされた至妙の女人への愛の讃歌。それは十年の季節の展望という時間的ひろがりまで、ともなつてゐる。又、心象的には、あした遠く去る都への空間的ひろがり。空間と時間と、自然と人生と、巧まずして、構築されてゐる。独りつぶやいてゐるようなところ、呼びかけてゐるような調子、説明してゐるようなところ、それぞれ錯綜して、いよいよ立体性と、音楽性を感じさせる。

リフレインというものは、リズムを調える効用がある。それは詩の音楽性と直結する。高村光太郎は「私は音楽を熱愛する」(詩人の知つた事ではない)といひ、自身、オルガンが弾けたし、グァイオリンやマンドリンやピアノもならつたことがあり、「回教切符を買つて置いては、毎晩音楽会へ行つた巴里の冬の寒い夜更の事を思い出す。」(詩歌と音楽 1936年)から推察すると、熱心な鑑賞者であり、従つて音楽への理解はかなり深かつたと思う。

「東京で今のやうに音楽の自由にきかれなかつた二十年も前の頃、毎晩一度は、「音」を探しに東京中をさまよひ歩いた事を思ひ出す。音楽を熱愛する故に音楽の純粋性を殊に熱望する。従つてどちらかといふと、オペラやリイド類よりも、ソナタや交響楽のやうな形式音楽の方に心が傾く。私は自分で詩を書く癖に、むしろ自分で詩を書く故に、詩と音楽との関係をいつでも峻厳に考へる。詩は言葉の音楽だとよく人がいふ。如何にもグエレルエヌなどの詩をよむとさういひたくなる。けれどもこれは詩の一属性であつて詩本来ではない。詩が言葉の音楽であるといふ意味も言葉の朗唱性にのみ偏して私は考へない。それは詩の言葉の相關關係に於ける必然性と、作曲機構上の音と音との相關關係に於ける必然性とに、或る類似のものがあるという点の方が重いやうに思へる。この意味からいへば、同じやうに詩は言葉の建築であるともいへるのである。いづれも甚だ漠然たる形容言に過ぎない。わざわざ詩は言葉の音楽などと考へなくともいいのである。支那や欧米の言葉には、音韻形式の性質からいつて、なるほどさう言ひたく



ここはあなたの生れたふると、

あの小さな白壁の斑点があなたのうちの酒屋。

それでは足をのびのびと投げ出して、

このがらんと暗れ渡つた北国の木の香に満ちた空気を吸はう。

あなたそのもののやうなこのひいやりと快い、

すんなりと弾力ある寒風が肌に洗はう。

私は又あした遠く去る、

あの無頼の都、混沌たる愛憎の渦の中へ、

私の恐れる、しかも執着深いあの人間喜劇のただ中へ。

ここはあなたの生れたふると、

この不思議な別箇の肉身を生んだ天地。

まだ松風が吹いてゐます、

もう一度この冬のはじめの物寂しいバノヲマの地理を教へて下さい。

あれが阿多羅山、

あの光るのが阿武隈川。

この詩の姿の見事さが、感動の表現を効果あらしめている。工夫を凝らしているのに、それを感ぜさせない。うまいものである。

まず、副題に短歌がついていること。これは高村光太郎の多くの詩の中ではこの外に八年後に書かれた「霧の中の決意」があるだけである。

霧の中の決意 (1931年 49才)

黒潮は親潮をうつ親しほは

伏霧を立てて船にせまれり

輪舵を握つてひとり夜の霧に見入る人の臆くものは何か。

息づまるガスにまかれて漂遊する者の無力な海図の背後に指さすところは何か。

方位は公式のみ、距離はただアラビア数字。

右に緑、左に紅、前橋に白、それが燈火。

積荷の緊縛、ハッチの蓋、機関の油、それが用意。  
霧の微粒が強ひる沈黙の重圧。汽角の抹殺。

小さな操舵室にパイプをくはへて

今三點鐘を鳴らさうとする者の手にあの確信を与へるのは何か。

「霧の中の決意」の短歌は場面設定である。緊迫した詩のテーマに対して、そう利いていないといいたいが、「樹下の二人」では生きていと思う。短歌と詩とは別々に作られたがその間の事情は「高村光太郎聞き書」に詳しい。

「飯坂のすこし先、半道位のところ」に穴原温泉というのがあつてね。断崖のところから湯が出ている。そこに「続ロダンの音楽」の印税で智恵子と二人で行つたことがある。……「樹下の二人」の前にある歌は安達原公園で作つたんです。

僕が遠くに居て智恵子が木の下に居た。人というのは万葉でも特別の人を指すんです。詩の方はお寺にゆく道の山の上に見晴しの良いところがあつてね。その土堤の上に坐つて二人で話した。もう明日僕が東京に帰るという時でね。それをあとから作つたんです。詩と歌とは別々に出来てそれをあとで一緒にしたわけだ。」

構成について考えた結果、一緒にされたのであつて、この時に感ぜられる造型性は、このあたりからも、自然と醸成されているのではなからうか。「これらの諸要素の組合せによつて一つの小宇宙の構成が成就され、その各の力価の無限の変化ある消長が行はれて、其処に凝とした交響樂的な造型美が成立するのである。」(素材と造型 (35年) とあるが、この彫刻に対する考えが詩の構成に働いていないとはいえない。それは詩自体にも、題にも、副題にも、即ち詩全体に及んでいるといえよう。ちょっと、関連したような事がらを挙げると、

「秋風辞」(1937年 55才)の副題は

秋風起 白雲飛 時木黄落今雁南帰

——漢武帝——である。

これは自作でない詩句をとり上げているが、この形式のはこれ一篇である。この詩句から高村光太郎の「秋風辞」がはぐれてゆくのである。「秋風起つて白雲は飛ぶが、」と。

「無血開城」(1935年)には「わが愛するフランスの為に」の副題がある。心情をぶつけたと見るべきであらうか。

詩集「記録」には全詩に、題の次に作られた時の事情が五行にまとめられてい

# 「高村光太郎」ノート

井 田 康 子

## その一、「樹下の二人」の詩の姿

## その二、光太郎の詩におけるリフレインについて

## その三、「詩に対する考え方——詩論のある詩」と「詩についての文章」との関連の追求を中心に

## その一、「樹下の二人」の詩の姿

たぐいのない美しい女性讃歌「樹下の二人」。高村光太郎の智恵子夫人への限りない愛と喜び・感謝が静かに力強く、豊かに満ちている。偽らず、飾らず、素直に、その感動のままであることが、読む者の心情を打つ。1922年41才の作であり、終戦後ならともかく、大正年代に何のためらいもなく妻への愛の感動をうたい上げたことは、高村光太郎の魂の自由性と純粋性を強く感じさせる。それとともに、欧米遊学、特にフランス遊学の影響と、エルハアランの夫人マルトに捧げられた「明るい時」「午後の時」「夕べの時」の影響を見逃がしてはならないだろう。フランス遊学が明治の空気の中に育った高村光太郎の心を開いたことはいうまでもなからう。「明るい時」はエルハアランの四十才頃の作であり、高村光太郎は1922年39才にその訳詩集を上梓している。「午後の時」「夕の時」も訳しているが、「夕の時」の訳稿は失われている。これらの訳詩は、智恵子夫人に詩の心だけでも伝えたい心から、出来上ったので、夫人に捧げたも同然のものである。そして自身も、二年後に夫人讃歌を書いたのである。ただし、エルハアランはエルハアラン、高村光太郎は高村光太郎で、模倣を意味しない。

## 「樹下の二人」

—みちのくの安達原の二本松松の根かたに人立てる見ゆ—

あれが阿多多羅山、

あの光るのが阿武隈川。

かうやつて言葉すくなく坐つてゐると、

うつとりねむるやうな頭の中に、

ただ遠い世の松風ばかりが薄みどりに吹き渡ります。

この大きな冬のはじめの野山の中に、

あなたと二人静かに燃えて手を組んでゐるようこびを、

下を見てゐるあの白い雲にかくすのは止ませう。

あなたは不思議な仙丹を魂の壺にくゆらせて、

ああ、何といふ幽妙な愛の海そこを人を誘ふことか、

ふたり一緒に歩いた十年の季節の展望は、

ただあなたの中に女人の無限を見せるばかり。

無限の境に燃るものこそ、

こんなにも情意に悩む私を清めてくれ、

こんなにも苦澁を身に負ふ私に若さの泉を注いでくれる、

むしろ魔もののやうに捉へがたい

妙に変幻するものですね。

あれが阿多多羅山、

あの光るのが阿武隈川。